

0-792251

На правах рукописи



Никифорова Людмила Евгеньевна

**МЕТОДОЛОГИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
ОРГАНИЗАЦИЕЙ НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

Специальность

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(менеджмент)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Новосибирск – 2010

Работа выполнена
в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионально-
го образования «Сибирская академия финансов и банковского дела»

Научный консультант	доктор экономических наук, профессор, ректор НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» <i>Фадеекина Наталья Васильевна</i>
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор, первый проректор ГОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» <i>Мальцева Галина Ивановна</i> доктор экономических наук, профессор, декан факультета бизнеса ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет» <i>Титова Валентина Алексеевна</i> доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления производством ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» <i>Крюков Александр Филиппович</i>
Ведущая организация	ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра «Менеджмент»

Защита состоится 17 марта 2011 г. в 16.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 521.021.01 по экономическим наукам при НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» по адресу: 630051, г. Новосибирск, ул. Ползунова, 7, зал заседаний Диссертационного совета, ауд. 21.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела, с авторефератом – на официальном сайте ВАК РФ: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан « 2 » февраля 2010 г.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять на имя ученого секретаря Диссертационного совета.

Ученый секретарь
Диссертационного совет
д-р. экон. наук, доцент



И.В. Баранова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Восстановление на мировом рынке позиций России как страны, обладающей значительными ресурсами и способной определять тенденции мирового научно-технического развития не только в космической и военной сферах, но и в других отраслях hi-tech, добывающей и перерабатывающей промышленности, становится стратегической задачей. В условиях экономики, основанной на знаниях, именно интеллектуальный потенциал и инновации определяют возможность решения этой задачи, экономическую безопасность страны и качество жизни ее населения.

Стратегия развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 г., комплекс законов и подзаконных актов, регулирующих различные стороны инновационного развития России, охватывают такие важные сферы, как защита прав интеллектуальной собственности, институты инновационной инфраструктуры, налоговое стимулирование, сфера науки и научно-технической деятельности. Тем не менее, темпы инновационного развития России остаются низкими; в докризисный период лишь менее 10% российских предприятий системно занимались инновационной деятельностью, а в настоящее время данный показатель по некоторым оценкам ниже 6–8%, что подтверждается заявлениями на высшем уровне о необходимости модернизации и технологического обновления всей производственной сферы на основе парадигмы «5И»: институты, инфраструктура, инновации, инвестиции, интеллект. Причем последняя составляющая определяет качество управленческих решений во всех указанных ключевых областях.

Проблемам развития социально-экономических систем в постиндустриальной экономике, активизации инновационных процессов посвящены исследования Европейской экономической комиссии ООН, результаты которых представлены в документах «Копендиум передовой практики в области поощрения развития, основанного на знаниях», «Финансирование инновационного развития», «Государственно-частное партнерство» и др.

На постиндустриальном этапе развития, когда главные стратегические ожидания мирового бизнеса смещаются к ресурсам невозобновляемым, возрастает доля интеллектуального труда в производимых продуктах, на рынке доминируют собственно интеллектуальные товары и услуги, только благодаря инновациям разного вида организации способны сохранить свою конкурентоспособность. В этих условиях, которые характеризуются высоким уровнем изменчивости и неопределенности макросреды и конкурентного ландшафта, усугубляющимся в результате мирового финансового кризиса, стратегическое управление организацией становится насущной необходимостью. Требуется не только применение в практике менеджмента особых методов и инструментов, но, прежде всего, понимания идеологии и методологии разработки, обоснования и реализации стратегии, основанной на интеллектуальных ресурсах, т.е. инновационной стратегии. Несмотря на наличие значительного числа методологических подходов школ и концепций стратегического управления, а также инновационного, информационно-

го и проектного менеджмента, активизацию исследований в области управления знаниями, топ-менеджмент сталкивается со значительными трудностями при синтезировании и формировании уникальной для конкретной организации стратегии и бизнес-модели. Пытаясь внедрить отдельные принципы стратегического управления или абсолютизируя некую концепцию, руководство не получает ожидаемых результатов. А когда при разработке стратегии, основанной на инновациях, топ-менеджмент не уделяет должного внимания управлению стратегическими изменениями, менеджеры нижних иерархических уровней и рядовой персонал либо реализуют сложившиеся практики, либо активно сопротивляются переменам.

До настоящего времени отсутствует единство подходов к пониманию сущности стратегии. Внедрение в организациях TQM, реинжиниринга бизнес-процессов, сбалансированной системы показателей и других подходов имело двойственный характер, поскольку, во-первых, не обеспечило технологических перемен, перепозиционирования и нового видения будущего организации, а, во-вторых, их реализация оказалась высокочрезвычайно затратной и вызвала активное сопротивление сотрудников. Эти подходы не стали универсальным средством достижения целей, т.к. экономика, основанная на знаниях, предполагает кардинальное изменение факторов конкурентоспособности организационных систем. Таким образом, объективно возникает потребность в научном развитии:

- подходов к идентификации и оценке влияния факторов стратегических организационных изменений, обусловленных воздействием макроэкономических факторов и конкурентного ландшафта;

- теории, методологии и практики управления на макро-, мезо- и микроуровне интеллектуальными ресурсами, уровень развития которых обусловлен процессами генерирования и трансформации знаниевых систем;

- теории и методологии стратегического управления на основе развития интеллектуального капитала и перманентных инноваций как в объекте, так и субъекте управления, обеспечивающих развитие ключевых компетенций и успешное функционирование организации на рынке интеллектуальных продуктов;

- теории управления развитием бизнес-систем на основе прорывных технологических инноваций.

Множество практических мер по восстановлению научно-технического и инновационного потенциала национальной экономики, повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в условиях глобализации рынков требует разработки соответствующей теоретико-методологической базы, позволяющей сократить непроизводительные потери и получить синергетический эффект от реализации стратегических инициатив. Вышеизложенные предпосылки определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследование проблем стратегического управления организацией занимают ученые различных научных направлений, таких как менеджмент, теория организации, социология, управление человеческими ресурсами и др. К классическим работам в

этой области относятся труды Р. Акоффа, И. Ансоффа, Ст. Бира, С. Гошала, П. Друкера, Р. Каплана, М. Кастельса, Ч. Кима, Дж. Кларка, Ф. Котлера, Ж.-Ж. Ламбена, А. Литтла, Ч. Макмиллана, Г. Менша, Э. Минсфилда, Г. Минцберга, Р. Моборна, Д. Нортон, М. Портера, Р. Фостера, К. Фримена и т.д. Значительный вклад в развитие базовых положений экономики, основанной на знаниях, теории интеллектуальных ресурсов внесли отечественные исследователи: А. Анчишкин, В. Аньшин, Г. Барышева, Л. Барютин, С. Барютин, П. Ваганов, С. Валдайцев, К. Вальтух, А. Варшавский, В. Вернадский, А. Гапоненко, С. Глазьев, В. Грошев, А. Егоров, В. Ефремов, П. Завлин, Н. Иващенко, С. Ильдеменов, С. Ильенкова, В. Кабаков, А. Казанцев, И. Казанцева, Г. Клейнер, Н. Кондратьев, В. Макаров, Г. Мальцева, В. Маркова, В. Медынский, М. Мельник, Б. Мильнер, А. Миславский, Ю. Морозов, А. Пригожин, А. Поршневу, М. Разумовская, В. Соколов, И. Суслов, В. Сулов, В. Титова, А. Трифилова, Г. Унтура, Н. Фадейкина, К. Черных, Ю. Яковец и др.

При рассмотрении ключевых проблем управления инновационным развитием и интеллектуальными ресурсами автор опирался на выводы и положения, содержащиеся в трудах М. Икера, М. Кастельса, Б. Карлофа, Р. Нельсона, К. Павитта, Й. Риддерстрале, Д. Сахала, К. Свейби, П. Сенге, Р. Спекмана, С. Седеберга, Э. Тайсберга, Б. Твисса, Д. Тиса, С. Уинтера, М. Фалмера, М. Хучека, Й. Шумпетера, Ф. Янсена и др. Среди отечественных исследователей данной проблемы следует назвать И. Артемьева, А. Атишева, В. Белова, А. Бусыгина, С. Валдайцева, В. Грачева, В. Данилова-Данильяна, П. Завлина, А. Ипатова, А. Кулагина, Г. Латышеву, Д. Львова, А. Николаева, П. Половинкина, Б. Райзберга, Ф. Русинова, Б. Савченко, О. Стрекалова, А. Шулуса, В. Трапезникова, О. Мотовилова, Б. Яковлева и др. Широко рассматриваются проблемы собственности на знание как ресурса производства в работах таких авторов, как О. Алексеев, В. Иноземцева, С. Климов, Б. Прахов, З. Румянцева, С. Сергеев, В. Чигир, С. Ягудин, Б. Яковлев и др. Вопросы коммерциализации научно-технического продукта на рынок обсуждаются в работах Н. Арзамазцева, Е. Буряка, Э.-Я. Волинца-Руссета, В. Зинова, А. Козырева, Б. Леонтьева, В. Мухопода и др.

Работы названных авторов внесли значительный вклад в развитие теории и методологии стратегического менеджмента, управления интеллектуальными ресурсами организации и инновационными процессами, однако не исчерпали ее. О многозначности данной проблемы свидетельствует новый этап дискуссий относительно теории и методологии стратегического менеджмента, структуры интеллектуального капитала, его мониторинга, оценки объектов интеллектуальной собственности. Не решены задачи консолидации в единую систему процессов управления знаниями, интеллектуальными ресурсами, инновациями в рамках стратегического менеджмента; отсутствует методологическая основа для проведения мониторинга развития компонентов интеллектуального капитала, не проработано методическое сопровождение инновационной стратегии в функциональном аспекте. Наличие в зарубежной литературе большого количества публикаций об успешных и отрицательных результатах реализации компаниями стратегиче-

ских инициатив и моделей поведения требует их систематизации и обобщения с учетом отечественной науки и практики. В настоящее время актуализируется процесс переосмысления имеющихся моделей стратегического планирования и востребовано методологическое мышление, которое интегрирует теоретическое и практическое пространства, обеспечивая не только алгоритмические описания успешной деятельности, но и ее воспроизводство. Проблемы формирования механизма устойчивого развития организации на основе инновационной стратегии в управленческой и экономической литературе изучены недостаточно, а постановка вопроса о путях трансформации системы стратегического управления бизнес-процессами от триады «НИОКР – производство – маркетинг» к системе «знания – интеллектуальный капитал – инновации – конкурентоспособность организации» по существу нова, поскольку требует объединения и комбинированного использования ряда научных идей и гипотез различных школ.

Отмеченные актуальность и недостаточная разработанность теоретико-методологических вопросов стратегического управления организацией в условиях экономики знаний определили выбор темы диссертационного исследования, в рамках которой ставится задача решения основной научной проблемы, состоящей в разработке методологии стратегического управления хозяйствующим субъектом на основе развития интеллектуального капитала и осуществления технологических, продуктовых, рыночных, организационно-управленческих инноваций, обеспечивающих устойчивость организационной системы в турбулентной среде.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является развитие теоретико-методологических положений для разработки и концептуального моделирования системы стратегического управления организацией на основе развития интеллектуального капитала, определяющего инновационный характер деятельности хозяйствующего субъекта в условиях экономики, основанной на знаниях.

Достижение этой цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- идентификация и анализ факторов, определяющих конкурентоспособность организации в условиях экономики, основанной на знаниях; обобщение концепций стратегического управления и определение сущности устойчивого развития хозяйствующего субъекта на основе интеллектуального капитала и инноваций;

- исследование роли и содержания интеллектуального капитала в системе «знание – интеллектуальный капитал – инновации» и развитие подходов к структурированию интеллектуального капитала с позиций повышения качества ключевых компетенций и достижения стратегических целей организации;

- анализ целеполагания, принципов моделирования механизма функционирования национальной инновационной системы и обоснование необходимости институциональных преобразований для активизации инновационных процессов на макро-, мезо- и микроуровнях;

- разработка методологических основ стратегического управления организацией, обеспечивающего достижение ее устойчивых конкурентных

преимуществ посредством рыночных, продуктовых, технологических, организационных инноваций;

- формирование и реализация научно-практического инструментария разработки инновационной стратегии на основе мониторинга развития интеллектуального капитала;

- формирование системы функциональных инновационных стратегий, обеспечивающих развитие организационных знаниевых систем и эффективность стратегических изменений.

Концептуальная направленность исследования на реализацию всех этих задач определяет его актуальность в теоретическом и прикладном аспектах.

Объектом исследования является процесс стратегического управления организацией в условиях экономики, основанной на знаниях.

Предмет исследования – теория и методология стратегического управления организацией на основе триады «знания – интеллектуальный капитал – инновации».

Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод, который выявляет принципы противоречий, закономерностей явлений и процессов в их развитии и взаимосвязи. В диссертации использовались методы структурно-системного анализа, синергетический подход, раскрывающий общие закономерности развития как процесса перехода от одного уровня организации системы к другому и применяемый как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне, а также применялись методы теории систем, теории организации, менеджмента и стратегического менеджмента.

Теоретическую основу исследования составляют научные положения, содержащиеся в фундаментальных трудах ведущих зарубежных и отечественных ученых в области исследования моделей стратегического управления, механизмов организационного развития на основе знаний и инноваций. В качестве парадигмы исследования принята триада «знания – интеллектуальный капитал – инновации», которая лежит в основе стратегического управления и обеспечивает уникальный конкурентный профиль организации. В работе исследовались теории, концепции, методологические подходы к управлению знаниевыми системами, инновациями. На основе теории и методологии менеджмента, теории систем, теории организации, организационного поведения, исследования систем управления, теории и методологии управленческих решений и других наук, на базе разработок представителей ведущих зарубежных школ стратегического менеджмента, отечественных научных школ (ГУУ, НГУ и других ведущих исследовательских университетов России) реализован интеграционный подход к формированию системы стратегического управления, обеспечивающего инновационное развитие организации.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы законодательного, нормативного, инструктивного и методического характера по национальной инновационной системе, государственной на-

учно-технической политике, регулированию отношений субъектов хозяйствования, статистические данные Росстата, Федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, данные Всемирной организации интеллектуальной собственности, данные исследований Европейской экономической комиссии ООН, рекомендаций международных организаций, занимающихся вопросами инновационного развития и защиты интеллектуальной собственности, данные о результатах патентно-лицензионной и инновационной деятельности учреждений СО РАН, организаций различных отраслей экономики, экспертные оценки, результаты исследований, проводимых автором в 2007–2009 гг. среди организаций Сибирского федерального округа.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Содержание диссертации соответствует специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)» Паспорта специальности ВАК РФ в части:

– п.10.8 «Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Зависимость управления от характера и состояния экономической системы. Управление изменениями в экономических системах. ...»;

– п. 10.10 «Информационные системы в управлении организациями. Методология развития бизнес-процессов. Развитие методологии и методов управления корпоративной инновационной системой»;

– п. 10.11 «Процесс управления организацией, ее отдельными подсистемами и функциями. Целеполагание и планирование в системе управления организацией. Контроль, мониторинг и бенчмаркинг. Управление знаниями»;

– п.10.15 «Стратегический менеджмент, методы и формы его осуществления. Внешняя и внутренняя среда организации. Процесс и методы разработки и реализации стратегии. Корпоративные стратегии... Конкурентоспособность бизнеса. Создание и удержание ключевых компетенций. Стратегические ресурсы и организационные способности фирмы. Управление жизнеспособностью организации»;

– п.10.18 «Лидерство в организации. Типы и модели лидерства. Диалектика взаимосвязей лидера и последователей ...».

Научная новизна результатов исследования. В отличие от управления функциональными подсистемами и отдельными бизнес-процессами в диссертации на основе предложенной концепции управления знаниевыми системами разработана методология формирования и реализации инновационной стратегии, содержащая инструментарий управления интеллектуальным капиталом и обеспечивающая уникальный конкурентный профиль организации.

Научные результаты, выносимые на защиту. *К важнейшим результатам исследования, полученным автором и обладающим научной новизной, относятся следующие:*

1. На основе парадигмы «знания – интеллектуальный капитал – инновации» разработана концепция стратегического управления, обеспечивающего развитие ключевых компетенций организации в условиях кардинального изменения макроокружения и конкурентного ландшафта посредством перманентных нововведений (п. 10.11, 10.15).

2. Основываясь на приоритетной роли интеллектуального капитала расширены теоретические и методологические основы стратегического управления, определяющего устойчивое развитие бизнес-систем в экономике знаний, и предложена структурная модель интеллектуального капитала, отличающаяся расширением трактовки его рыночного и структурного компонентов, усложнением взаимосвязей между ними и отражением зависимости характера управления от структуры интеллектуального капитала (п. 10.10, 10.11).

3. Обоснованы методологические принципы функционирования национальной инновационной системы и предложена ее модель, отличающаяся ориентацией на прорывные технологические решения при проведении научно-технической политики на макро-, мезо- и микроуровнях и на формирование дополнительных возможностей, исходящих из конкурентного ландшафта. Доказана необходимость принципиального изменения отечественной системы защиты интеллектуального капитала и предложен дифференцированный подход к оценке факторов, определяющих инновационный климат и научно-технический потенциал отраслей с учетом их роли в экономике знаний (п. 10.8, 10.10).

4. Обоснована сущность понятия технологии как стратегического ресурса организации; на основе ситуационного подхода разработана методология оценки отдачи технологических НИОКР, отличающаяся учетом прироста интеллектуального капитала; доказана необходимость обеспечения синхронизированной эволюции технологических систем и организационного дизайна (п. 10.10, 10.15).

5. Предложена методология стратегического управления технологическими, продуктовыми и организационными инновациями с учетом устойчивости конкурентных преимуществ организации, определяемых уровнем развития интеллектуального капитала. Представлена авторская классификация инновационных стратегий, включающая различные архетипы инноваций (п. 10.10, 10.15).

6. Разработан и реализован организационно-методический инструмент диагностики конкурентного ландшафта и стратегических ресурсов, из которых в качестве приоритетных выделены такие элементы интеллектуального капитала, как ТОП-компетенции, научно-технический, инновационный и адаптационный потенциалы (п. 10.11, 10.15).

7. Предложен и реализован модельно-инструментальный аппарат мониторинга развития интеллектуального капитала и его компонентов, отличающийся его интегрированностью в систему управления знаниями системами организации, обеспечивающими уникальный конкурентный профиль организации в инновационной экономике (п. 10.11, 10.15).

8. Установлены закономерности функционирования рынка интеллектуальной продукции и выявлено разнообразие форм трансферта явных и неявных знаний. Разработан алгоритм оценки интеллектуальной продукции на примере изобретений, включающий комплекс факторов, определяющих коммерческую и научно-техническую значимость новшеств, их влияние на конкурентоспособность организации (п. 10.10, 10.12).

9. Расширен комплекс функциональных инновационных стратегий, обеспечивающих на основе эффективного управления стратегическими изменениями развитие знаниевых систем организации, их технологической доминанты, а также рыночного, структурного и человеческого компонентов интеллектуального капитала (п.10.8, 10.11, 10.15, 10.18).

10. Обоснована необходимость управления выставочным бизнесом как элементом кибернетической модели национальной инновационной системы, обеспечивающим дополнительные возможности для генерирования новых знаний и формирования тех или иных форм государственно(муниципально)-частного партнерства. Разработаны принципы и циклы управления выставочной деятельностью в корпоративной инновационной системе, отличающиеся дифференцированным подходом к анализу результатов выставочной деятельности с позиций стратегических ресурсов и прироста интеллектуального капитала организации (п.10.10, 10.15).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Значимость работы состоит в развитии теоретических и методологических основ формирования и использования интеллектуального капитала организации в системе стратегического менеджмента, в разработке методологии стратегического управления инновационными процессами, методик формирования и реализации инновационной корпоративной и функциональных стратегий, мониторинга развития интеллектуального капитала, оценки объектов промышленной собственности, управления стратегическими изменениями на основе ТОП-компетенций. Определены этапы развития изобретательской деятельности, факторы и условия, определяющие ее активность в системе управления знаниями на микро- и макроуровнях. Раскрыты существенные ограничения в применении отдельных инструментов стратегического менеджмента на практике и разработаны основы практических действий по интегрированию разнообразных подходов к разработке и оценке стратегии, а также осуществлению стратегических изменений в организациях национальной экономики.

Апробация и реализация результатов диссертации. Результаты исследования внедрены в аудиторско-оценочной компании ООО «Финансовая экспертиза», в Исполнительной дирекции Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», в ИГД СО РАН, вузах и других организациях, о чем свидетельствуют справки (акты) о внедрении. Отдельные результаты диссертационного исследования оформлены в виде научных отчетов по НИР, выполненных под руководством или при участии автора диссертации, в том числе НИР при финансовой поддержке РГНФ «Инновационная сфера региона: структура и механизм функционирования в условиях рынка» (№ 02-02-00200, 2003 г.); «Инвестиционное сопровождение инновационных проектов» (№ 04-02-00256а, 2004 г.); при выполнении хозяйственных тем и НИР № 24/2009, 09/2009, 34/2008, 13/2007, 18/2006, 09/2005 и др.

Результаты исследования легли в основу научно-методических и учебных материалов, используемых при проведении занятий по курсам «Стратегический менеджмент», «Управление стратегическими изменениями», «Инструментарий стратегического менеджмента», «Интеллектуальная собствен-

ность как особый объект оценки», «Инновационный менеджмент», при подготовке аспирантов и магистрантов, в дипломном и курсовом проектировании, при реализации Президентской программы подготовки управленческих кадров, корпоративных программ повышения квалификации. Методологические подходы и методические разработки автора представлены в 14 учебниках и учебных пособиях, из которых 9 рекомендованы Советом УМО вузов России по образованию в области менеджмента. Три учебных пособия отмечены дипломами и наградами. Учебники и учебные пособия используются в образовательном процессе НГУЭУ, НГТУ, САФБД, СНИ и других вузах.

В 1999–2010 гг. результаты диссертационного исследования представлялись и получили одобрение на 17 международных научно-практических конференциях и семинарах, в том числе на The II International Conference «Integration Processes in International Economy and Education» (Durban, RSA, 2010 г.), ежегодной МНПК «Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей» (С.-Петербург, 1999, 2000, 2005, 2006–2008 гг.), МНПК «Стратегическое управление организацией: теория, методы, практика» (С.-Петербург, 2006 г.), в высшем колледже Mancosa (ЮАР, 2003, 2010 гг.), в процессе реализации Международной программы подготовки менеджеров в здравоохранении (The Association of University Programs in Health Administration, AUPHA, USA, 2000 г.), на Международном конгрессе «Беринговский межконтинентальный транспортный коридор в развитии Чукотки: вчера, сегодня, завтра» (Новосибирск, 2002 г.), МНПК «Проблемы устойчивого функционирования регионального строительного комплекса» (2002 г.), а также на всероссийских, региональных и межвузовских научных и научно-практических конференциях, в том числе на Всероссийской НПК «Информационные модели экономики» (Москва, 2003 г.); РНПК «Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности в условиях действия части IV ГК РФ»; ежегодных научных конференциях, проводимых под эгидой ЮНЕСКО, Института философии и права СО РАН (2000–2002 гг.) и др.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 106 работ общим объемом 358,44 п.л. (авт. 181,63 п.л.), из них 14 – учебники и учебные пособия (авт. 79,3 п.л.); научные труды представлены 6 монографиями общим объемом 116,6 п.л., (авт. 82,2 п.л.); из них 3 индивидуальные (одна из которых «Интеллектуальный капитал в устойчивом развитии промышленных предприятий: содержание и методы оценки» стала лауреатом Конкурса на лучшую научную книгу 2005 г.), 66 научными статьями (авт. 20,13 п.л.), из которых 12 (авт. 5,38 п.л.) опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Всего авторские научные публикации составляют 102,33 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, приложений, иллюстрирована таблицами и рисунками. Структура научного исследования показана на рис. 1.

Во введении обоснована актуальность темы, определены цели и задачи, объект и предмет, охарактеризованы основные методы, теоретическая, методологическая и информационная база исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, описана апробация полученных результатов.

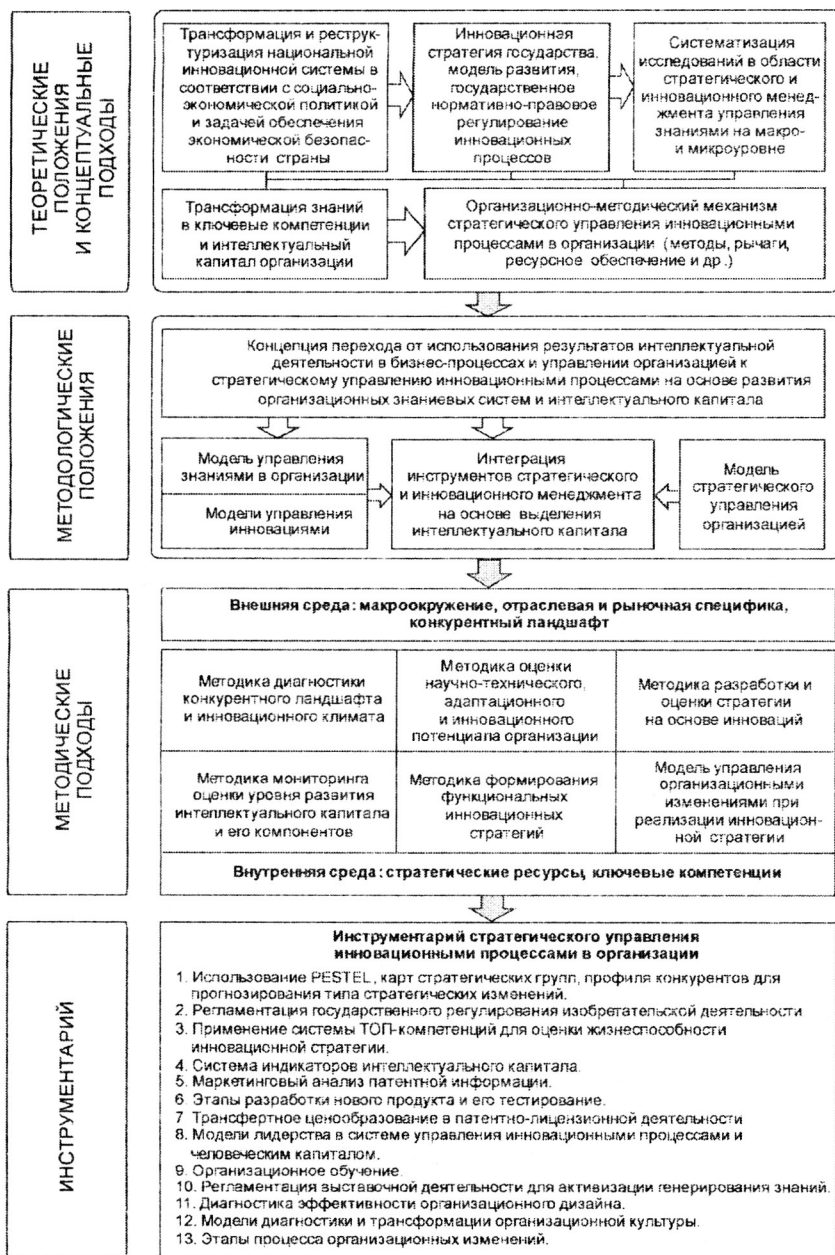


Рисунок 1 – Структура диссертационного исследования

В первой главе «Теоретические основы стратегического управления организацией в условиях турбулентной внешней среды» выявлены особенности информационно-технологической парадигмы развития социально-экономических систем в условиях экономики знаний и обоснована необходимость перехода к кибернетической модели инновационного процесса на основе развития интеллектуального капитала (ИК) субъектов национальной инновационной системы (НИС). Систематизированы и развиты теоретические положения относительно условий формирования ИК и предложен авторский подход к его структурированию с позиций стратегического менеджмента, обоснована концепция стратегического управления организацией на базе знаниевых систем и инноваций.

Во второй главе «Влияние национальной инновационной системы на функционирование рынка интеллектуальной продукции и развитие ключевых компетенций организаций» дано обоснование системных изменений НИС, функционирующей на основе кибернетической модели, проведен ретроспективный анализ изобретательской деятельности, предложен авторский подход к совершенствованию способов защиты научно-технического приоритета государства на мировых рынках. Выявлены закономерности функционирования рынка интеллектуальной продукции в его институциональном аспекте и представлена концепция трансферта явных и неявных знаний с учетом многообразия форм сотрудничества хозяйствующих субъектов.

В третьей главе «Парадигма и методология стратегического управления инновациями в организации» разработаны теоретические основы и методология стратегического управления организацией как процесса технологических, продуктовых, рыночных и организационных преобразований для упреждения бифуркаций. Обосновано влияние на систему стратегического управления ТОП-компетенций, сетевых структур, технологических инноваций и др. Предложены сценарии принятия стратегических решений в области технологического развития организации и методические подходы к оценке соответствия стратегии внешнему окружению, базирующиеся на многокритериальной системе, состав которой дополнен параметрами уровня развития ИК.

В четвертой главе «Методические подходы к мониторингу развития интеллектуального капитала организации» на основе методологии управления знаниевыми системами и инновационными процессами разработан инструментарий комплексной оценки уровня развития рыночного, человеческого, структурного компонентов ИК. Предложен метод оценки стратегического профиля конкурентов, позволяющий учесть результаты использования и развития ИК.

В пятой главе «Функциональные инновационные стратегии организации: формирование и реализация» определена роль и выделены элементы стратегий технологических изменений и изобретательской деятельности, развития человеческого капитала, выставочной деятельности, стратегии организационных изменений. По каждой функциональной стратегии определены целевые функции, их влияние на прирост ИК, процессы разработки и реализации.

В заключении обобщены основные результаты проведенного исследования, сформулированы выводы и рекомендации.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На основе парадигмы «знания – интеллектуальный капитал – инновации» разработана концепция стратегического управления, обеспечивающего развитие ключевых компетенций организации в условиях кардинального изменения макроокружения и конкурентного ландшафта посредством перманентных нововведений.

Системные изменения внешней среды, обусловившие (1) утрату статуса самоценности знания, (2) «стирание» предметной специализации знаний и их интеграцию в зависимости от социально-экономической необходимости, (3) изменение отношения общества к интеллектуальной собственности, (4) необходимость выделения из больших массивов информации требуемых знаний и интегрирования фрагментарных знаний в целостность, (5) обострение проблемы, связанной с взаимодействием носителей разных знаниевых систем, предопределили приоритет категории «знание» в иерархии «данные – информация – знания» и, соответственно, в процессах управления.

Сохранение конкурентоспособности организации в условиях экономики, основанной на знаниях, требует учета уникальности и изменчивости конкурентного ландшафта и перехода от управления функциональными подсистемами и отдельными бизнес-процессами к управлению собственно знаниевыми системами и инновациями. По мнению автора, изменчивость конкурентного ландшафта (рис. 2) в значительной степени обусловлена сокращением сроков вывода на рынок новых продуктов/технологий и периода времени, в течение которого организация реализует стратегическую инициативу; расширением пространства и границ бизнес-системы; возрастанием диффузии источников новых знаний и транзакционных издержек; увеличением числа конкурентов, умеющих быстро клонировать преимущество вне зависимости от отраслевой специфики его обладателя; ростом взаимодополняемости и взаимозаменяемости продуктов и их компонентов; снижением точности прогнозов типов поведения потребителей в связи с повышением уровня образования клиентов (потребителей), развитием связей между ними и, как следствие, утратой актуальности кластерного типа поведения потребителей.

Авторская концепция стратегического управления на основе парадигмы «знания – интеллектуальный капитал – инновации» как результат систематизации теоретических и эмпирических концепций различных научных школ стратегического менеджмента, а также исследования эволюции подходов к управлению организацией с учетом ИК определяет главную цель, парадигму и принципы стратегического управления, зоны стратегических решений, критерии оценки эффективности системы стратегического управления и другие концептуальные положения (рис. 3).

Система стратегического управления основана на обеспечении растущей потребности в знаниях (их потоки организационно не ограничены) и удовлетворении потребности различных групп во все более сложных и

3. Обоснованы методологические принципы функционирования национальной инновационной системы и предложена ее модель, отличающаяся ориентацией на прорывные технологические решения при проведении научно-технической политики на макро-, мезо- и микроуровнях и на формирование дополнительных возможностей, исходящих из конкурентного ландшафта. Доказана необходимость принципиального изменения отечественной системы защиты интеллектуального капитала и предложен дифференцированный подход к оценке факторов, определяющих инновационный климат и научно-технический потенциал отраслей с учетом их роли в экономике знаний.

Одной из приоритетных целей государственной научно-технической политики становится технологическое лидерство, обеспечивающее конкурентоспособность страны на мировых рынках, национальную безопасность, принципиальные изменения в качестве жизни. Большое разнообразие подходов к определению технологии обусловило необходимость уточнения данного понятия. В диссертационном исследовании под технологией понимается целенаправленное применение результатов НИОКР как упорядоченных знаний в практической деятельности, обеспечивающее трансформацию знаний в инновацию ценности и составляющее основу инновационного развития социально-экономической системы. На макро- и мезоуровнях к технологиям, определяющим устойчивое развитие государства и его экономическую безопасность, отнесены макротехнологии, прорывные и критические технологии, технологии двойного назначения, глобальные и региональные технологии. Особая роль отводится прорывным инновациям – именно они, существенным образом изменяя базовый функциональный принцип, создают относительно простые коммерчески успешные продукты (технологии, товары, услуги).

На базе обоснованных автором методологических принципов формирования НИС предложена кибернетическая модель ее функционирования (рис. 6). Среди нерыночных регуляторов модели автором особо выделены системы:

- присвоения результатов интеллектуальной деятельности (национальная система патентования и др.);
- стимулирования процессов разработки прорывных инноваций и их диффузии;
- стимулирования создания дополнительных активов, необходимых для полного использования потенциала прорывных инноваций и их коммерциализации.

Система показателей эффективности функционирования НИС должна отражать времяемкость прорывных инноваций, рациональность структуры затрат по стадиям инновационного цикла, скорость диффузии прорывных новшеств и т.д.

В соответствии с мировой практикой в качестве приоритетных индикаторов уровня технико-технологического развития государства (региона, отрасли, отдельной организации) приняты показатели динамики изобретательской деятельности. Количественный и качественный анализ массивов патентной информации за период 1981–2010 гг., бюллетеней «Внедренные

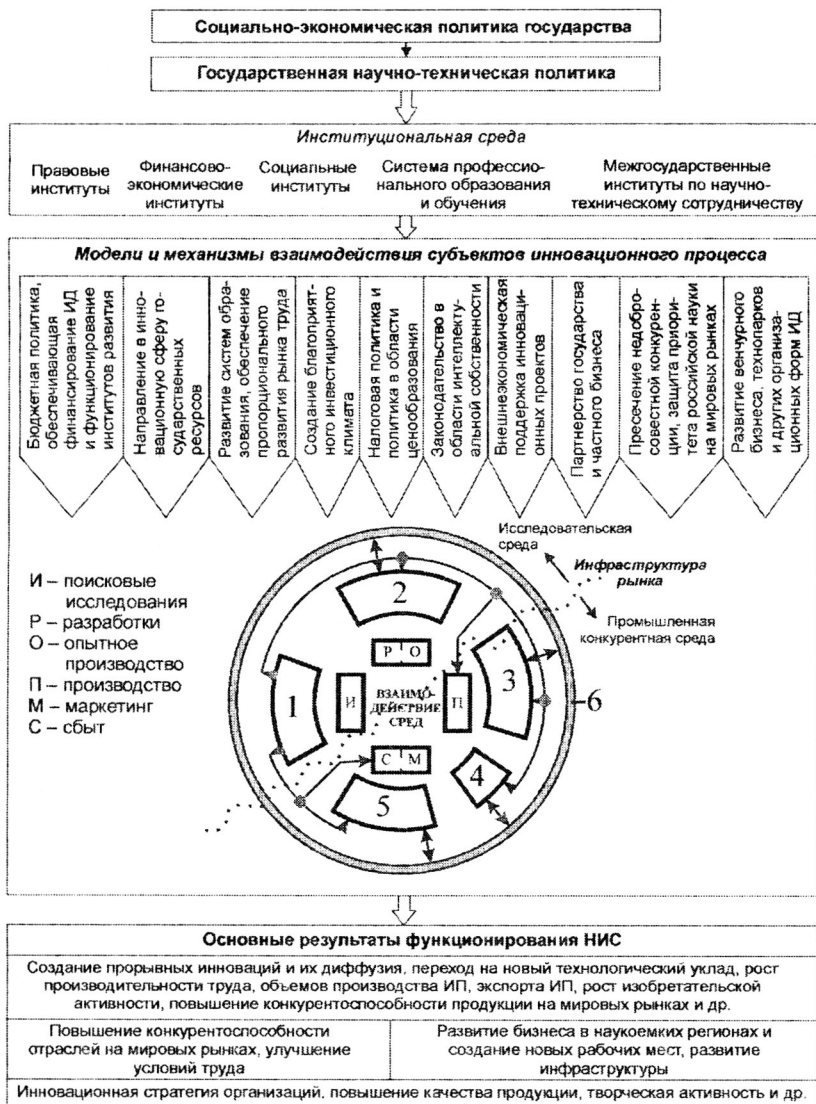


Рисунок 6 – Структура НИС, функционирующая на основе кибернетической модели инновационного процесса: 1 – организации академической и отраслевой науки, высшей школы, исследовательские технопарки и др. 2 – технологические технопарки, бизнес-инкубаторы, венчурный бизнес и др. 3 – промышленно-технологические технопарки, виоленты, пациенты, коммутанты и др. 4 – эксплоренты; 5 – выставочные общества, консалтинговые фирмы, информационные центры и др. 6 – финансово-кредитные организации и другие субъекты

изобретения», экспертных аналитических оценок (табл. 1) в совокупности с ретроспективным анализом отечественной и зарубежной практики управления инновациями показал значительное несоответствие уровня российского научно-технического потенциала стратегическим целям социально-экономического развития страны.

Таблица 1 – Оценка состояния изобретательской деятельности в России в рамках ее генезиса

Этап	Фактор	Позитивные и негативные тенденции	Результат
1	2	3	4
Первый – «доперестроечный период» (до середины 1980-х гг.)	Достаточно стройная система управления изобретательской деятельностью, позволявшая формировать базу научно-технического развития и защищать приоритет отечественной науки на мировом рынке при невосребованности изобретений собственным производством	<ul style="list-style-type: none"> • Всеохватывающая государственная регламентация процессов создания и внедрения изобретений в производство; планомерно-гарантированное финансирование академических и отраслевых НИИ; нормативно установленные затраты на НИОКР промышленных предприятий. • Высокий уровень обобщающих показателей изобретательской активности; тотальная оценка разработок через призму потребностей ВПК, широкое применение практики их закрытости. Для перспективных разработок существовал отлаженный механизм их практической реализации, прежде всего – в стратегически важных областях национальной безопасности. • Субъективный подход при финансировании НИОКР, определении технического уровня разработок и их патентовании. • Создание новых организационных форм (НПО, МНТК, внедренческих фирм) в условиях монополизма привело к их замкнутости и отторжению разработок, созданных извне. • «Закрытость» страны способствовала пиратскому использованию зарубежных идей для производства продукции, реализуемой на внутреннем рынке 	Рост числа изобретений, в том числе с низким изобретательским уровнем. Активное патентование отечественных разработок за рубежом
Второй (конец 1980-х гг. – 1992 г.)	Доктрина перевода науки на начала хозрасчета и самофинансирования	<ul style="list-style-type: none"> • Сокращение штата патентно-лицензионных служб (их ликвидация). • Введение понятия «научно-техническая продукция» в программные документы при отсутствии законодательно-нормативной базы не позволило продуктам интеллектуального труда стать товаром. • Появление признаков невосребованности научно-технического потенциала 	Резкое сокращение количества заявок на изобретения

Окончание таблицы 1

1	2	3	4
		страны (кроме ВПК) привело к снижению привлекательности и престижности НИОКР и массовой «утечке мозгов»	
Третий (1992 г. – начало 2000-х гг.)	Принятие Патентного закона РФ. Ограничение финансирования фундаментальной науки	<ul style="list-style-type: none"> • Не определены права собственности на изобретения при ликвидации или реорганизации НИИ, КБ, производственных предприятий. • Не решены проблемы установления права собственности в отношении разработок бывшего СССР. • Подавляющая часть изобретений стала общественным достоянием. • Отсутствие средств для патентования и защиты разработок за рубежом. • Изобретения признаны объектами интеллектуальной собственности, но при этом отсутствовал цивилизованный рынок интеллектуальной продукции 	Резкое сокращение числа изобретений при высокой доле псевдоизобретений. Отсутствие патентования за рубежом
Четвертый (с 2003 г. по настоящее время)	Внесение существенных поправок и дополнений в Патентный закон и принятие части IV Гражданского кодекса РФ	<ul style="list-style-type: none"> • Не определена стратегия государства по отношению к академической науке; ориентация на использование уже имеющегося научно-технического задела. • Формирование инфраструктуры рынка трансферта технологий (в центре). • Краткосрочное бюджетное финансирование НИР по программно-проектному принципу дополняется системой грантов, которая крайне несовершенна; вводится финансово ограниченная система грантов на патентование разработок. • Принятая в академических НИИ система рейтинговой оценки приводит к преждевременной утечке информации о проводимых разработках; практически отсутствует система защиты новшеств. • Среди изобретений возрастает удельный вес способов (но достаточно большая доля псевдоизобретений) 	Неэффективная система защиты изобретений

Автором обоснована необходимость дифференцированного подхода к оценке НИОКР и системам правовой охраны объектов промышленной собственности в зависимости от их отраслевой принадлежности и роли отрасли в международном разделении труда, обеспечении конкурентоспособности государства на мировых рынках. Классификация отраслей должна развиваться в направлении их дифференциации в зависимости от уровня интеллектуальной составляющей:

– макротехнологии, критической технологии и технологии двойного назначения, определяющих конкурентоспособность страны на мировом рынке

ке, являющихся источником «петель взаимного усиления» и формирующих инновационные возможности других отраслей;

- технологий, определяющих приоритет отечественных производителей на внутреннем рынке;

- технологий отраслей, конкурентная позиция которых на внутреннем рынке неустойчива вследствие доминирования зарубежных производителей.

Авторский подход позволяет позиционировать каждую отрасль в зависимости от ее стратегического потенциала, влияния на уровень мирового научно-технического развития, с учетом инновационного климата (табл. 2), выявлять точки роста экономики, обосновывать приоритеты развития, обеспечивая рациональные режимы присвоения посредством оптимизации системы патентования, механизмы финансирования, налогообложения и т.д.

Таблица 2 – Дифференциация отраслей в зависимости от возможностей их инновационного развития в условиях экономики знаний

Инновационный потенциал отрасли	Инновационный климат в стране			Конкурентоспособность отрасли на мировом рынке		
	Благоприятный	Благоприятный для отечественных инвесторов	Неблагоприятный	Устойчивая	Избирательная	Неконкурентоспособная
На уровне мировых стандартов и выше	Группа А	Группа В	Группа В	Группа А	Группа А	Группа В
Национальный уровень	Группа А	Группа В	Группа В	Группа В	Группа В	Группа В
Низкий уровень	Группа В	Группа С	Группа С	Группа В	Группа С	Группа С

К числу важнейших факторов, участвующих в оценке стратегического потенциала отрасли, отнесены имеющийся научно-технический задел, изобретательская активность в отрасли, наличие научных школ и системы подготовки и переподготовки кадров, позиция в технической системе, наличие современных структурных форм (технопарки, бизнес-инкубаторы и т.д.), репутация на мировом рынке и др.

Для ограниченного числа отраслей группы А (см. табл. 2), которые являются стратегически важными для России и обеспечивают ее конкурентоспособность, реализуется режим поддержки и благоприятствования: программно-проектное финансирование на конкретно устанавливаемый по каждому мегапроекту срок (не менее пяти лет) с обеспечением покрытия затрат на фундаментальные, прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки в пропорции 1:10(12):100(144), проведение комплексной экспертизы заявок на изобретения (формальной экспертизы и экспертизы по существу), обеспечение закрытости информации о разработках до выдачи охранного документа, строгая регламентация сроков рассмотрения заявок на изобретения, ужесточение требований по сроку ис-

пользования запатентованного новшества (до двух лет), контроль за заключением лицензионных договоров с зарубежными лицензиатами, а также широкое применение такого инструмента регулирования диффузии инноваций, как принудительное лицензирование.

Для разработок отраслей, конкурентоспособных на внутреннем рынке (группа В), целесообразно применение существующей в настоящее время системы патентования разработок. Для отраслей с низкими потенциалом и привлекательностью (группа С) целесообразно введение системы патентования, ограниченной проверкой соответствия заявки установленным формальным требованиям.

4. Обоснована сущность понятия технологии как стратегического ресурса организации; на основе ситуационного подхода разработана методология оценки отдачи технологических НИОКР, отличающаяся учетом прироста интеллектуального капитала; доказана необходимость обеспечения синхронизированной эволюции технологических систем и организационного дизайна.

Технология в данной работе исследуется как стратегический ресурс организации в экономическом и техническом плане и как важный элемент ИК. В этой связи разработаны сценарии, определяющие области критических решений относительно применения и обновления технологий с учетом сохранения/сокращения спроса на продукт и S-образных логистических кривых (рис. 7).

В целях выявления перспектив применяемой технологии для каждого сценария оценивается технико-экономический уровень собственных разработок и интенсивность появления новшеств у конкурентов. Решение принимается на основе оценок отдачи от НИОКР по дальнейшему совершенствованию существующей технологии или разработке новой с учетом ограничений по организационному дизайну. Концептуальную основу оценки отдачи от осуществляемых НИОКР, предлагаемую автором, составляют не только техническая и экономическая отдача, но и прирост ИК (табл. 3). В работе обоснована необходимость обеспечения одновременного внедрения технологических (продуктовых) инноваций и проведения структурных преобразований.

Приоритет в видении перспективности новой технологии обуславливает более высокую продуктивность НИОКР и лучшие экономические результаты, создание творческой среды и снижение сопротивления персонала изменениям, «иммунитет» к сохранению ранее используемой технологии и др. Указанные преимущества создают особый вид опционов – знания по своевременной ликвидации устаревших знаний и определению момента начала применения нового знания.

5. Предложена методология стратегического управления технологическими, продуктовыми и организационными инновациями с учетом устойчивости конкурентных преимуществ организации, определяемых уровнем развития интеллектуального капитала. Представлена авторская классификация инновационных стратегий, включающая различные архетипы инноваций.

Суть стратегического управления состоит в обеспечении многообразия реакций организации, под которыми в данном исследовании понимаются технологические, продуктовые, рыночные и организационные

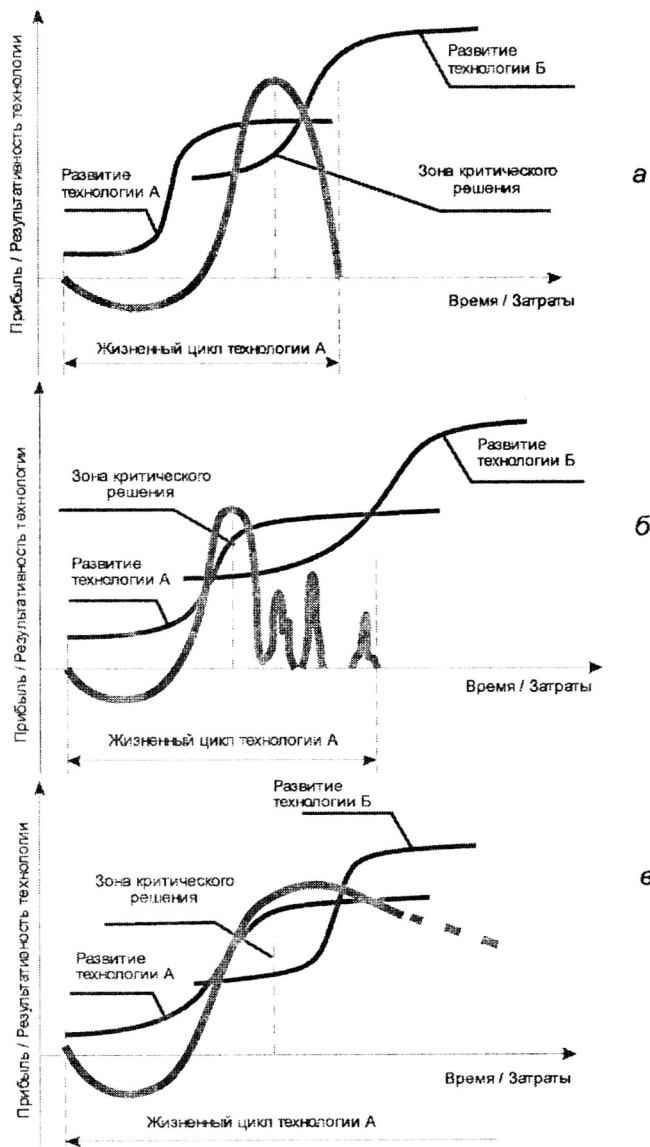


Рисунок 7 – Пределы развития технологий:

а – при падении спроса на базовый продукт (сценарий 1) и переходе на новую технологию; б – при падении спроса на базовый продукт с возможным частичным использованием технологических ноу-хау как ИП (сценарий 2); в – при необходимости сочетания новой и устаревшей технологии (сценарий 3)

Таблица 3 – Критерии оценки технологических НИОКР

Формы отдачи		Направления оценки
Техническая отдача от НИОКР		Технические альтернативы и их пределы. S-образные кривые технологий. Положение организации на своих S-образных кривых. Возможности изменения наклона S-образных кривых
Экономическая отдача от НИОКР		Предпочтения покупателей. Тенденции спроса. Изменение цен. Влияние вышеприведенных факторов на структуру рынка
Приrost компонентов ИК	рыночный	Уязвимость стратегии конкурентов. Лояльность потребителей. Доверие к товарному знаку. Развитие партнерских отношений и др.
	человеческий	Объем и содержание полученных сотрудниками новых знаний. Отказ от устаревших и ненужных знаний. Творческий характер труда вследствие поддержки оригинальных (порой абсурдных) идей и др.
	структурный	Знаниевые системы организации и их соответствие уровню научно-технического развития. Формирование инновационной организационной культуры. Снижение уровня сопротивления персонала изменениям. Развитие адаптационного потенциала и др.

инновации, осуществляемые в целях сохранения устойчивости системы по принципу упреждения бифуркаций. Актуальность и эффективность инноваций определяется ИК организации.

Принципиальным противоречием, требующим разрешения при выработке стратегии, является совмещение во времени и пространстве диаметрально различных рутинных и инновационных процессов. В работе определена специфика этих процессов с точки зрения целевой ориентации, типа, критических факторов, конкурентных преимуществ, организационной структуры, принципов и стиля управления и других критериев.

Направление и тип развития организации определяются наличием у нее в каждый момент времени некоего уникального организационного знания, отличного от знаний конкурентов, и, соответственно, ИК, позволяющего «раздвинуть» границы бизнеса за счет новых возможностей. Инновационная стратегия на основе развития ИК разрабатывается с учетом динамики неравновесных систем, специфики управления процессами создания новшеств в системе менеджмента знаний и управления стратегическими изменениями. Методология стратегического менеджмента базируется на том, что анализ бизнес-процессов, установление причинно-следственных связей между элементами систем и процессов и ресурсами, выявление трендов и моделей поведения позволяют сформировать инновационную стратегию, обеспечивающую баланс между внешней эффективностью (гибкостью) и внутренней эффективностью: когда изменения должны произойти, но их направленность трудно прогнозируема, организация создает опционы – новые знания и компетенции разработки решений в условиях слабых сигналов и стратегических неожиданностей. Одновременно идет постоянная наработка рутинных бизнес-процессов, обеспечивающих внутреннюю эффективность (рис. 8).

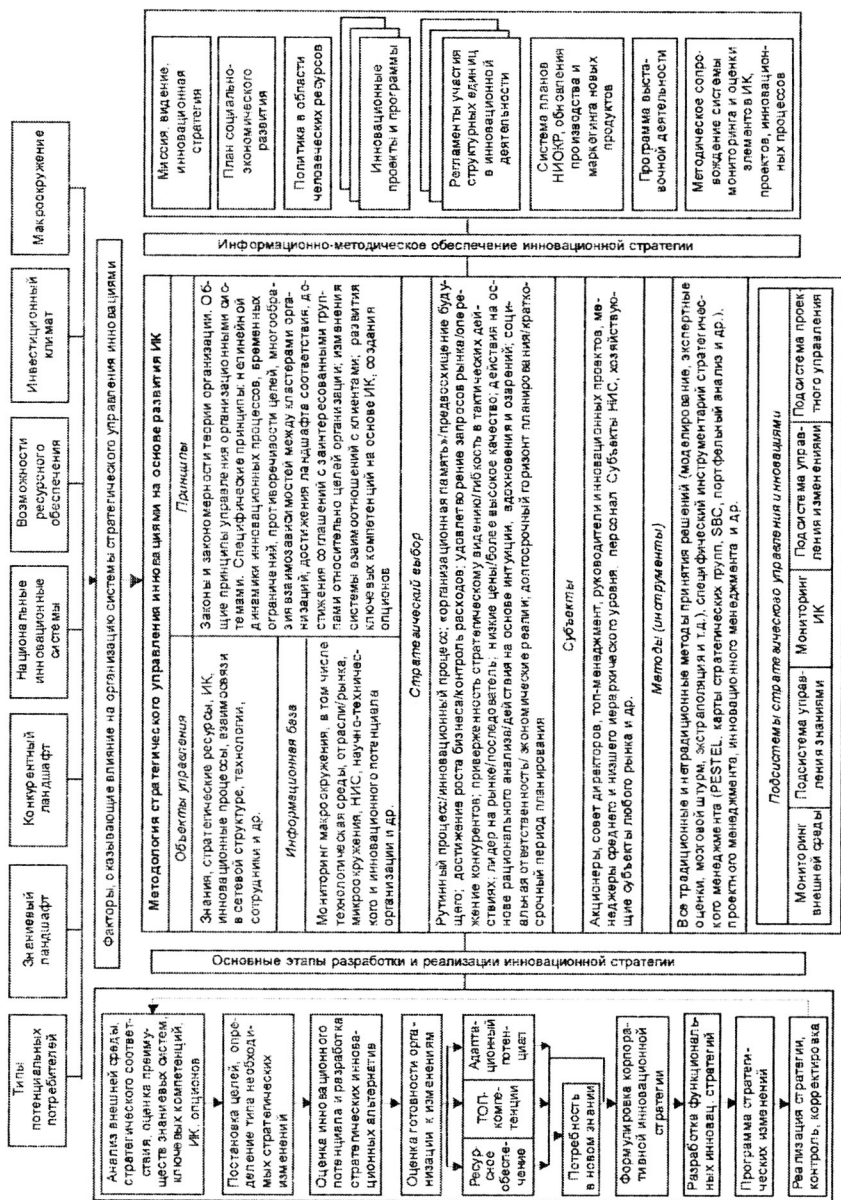


Рисунок 8 – Структурно-логическая модель разработки и реализации инновационной стратегии

неординарных решениях. В работе выявлены особенности управления знаниями на макро- и микроуровне с учетом разнообразия видов знаний (теоретических и прикладных; знаний, имеющих устойчивое и скоропреходящее значение; общественно новых, субъективно новых и устаревших знаний, в том числе «отрицательных» знаний, и т.д.).

Предложенный концептуальный подход к стратегическому управлению организацией, соответствующий современному конкурентному ландшафту, позволяет реализовать принципиально иную модель генезиса изменений: «кипарис» трансформировать в «баобаб» (рис. 4).

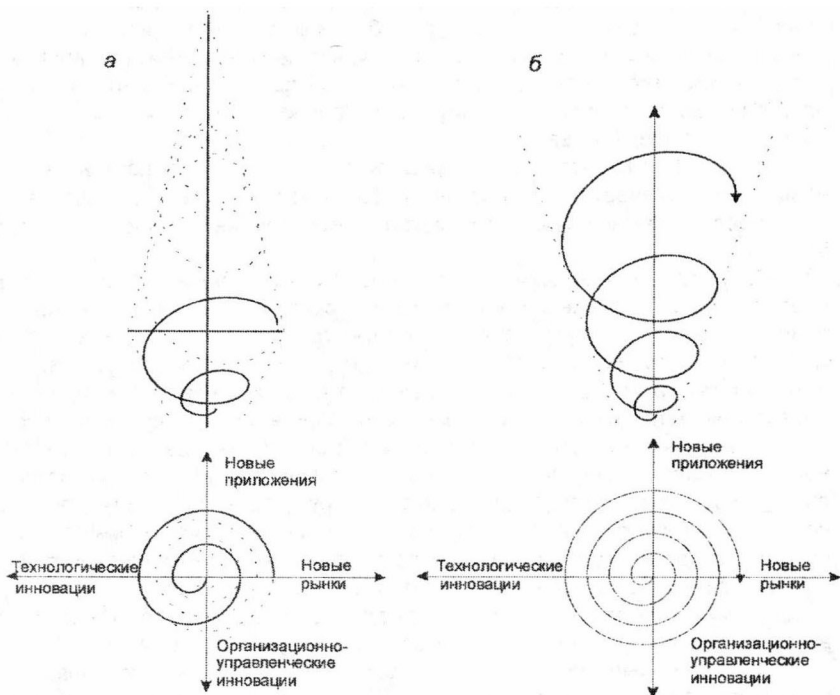


Рисунок 4 – Модели генезиса изменений:

а – при ограниченной области для инноваций;

б – при расширяющихся возможностях для инноваций

Производство знаний в области технологий/продуктов, бизнес-процессов, рынков, организационно-управленческих подсистем обеспечивает организации генерирование опционов, которые при появлении определенных сигналов из внешней среды преобразуются в комплементарные активы (например, в виде технологической или производственной системы). Тем самым создаются условия для коммерциализации инноваций в виде материальных и интеллектуальных продуктов.

2. Основываясь на приоритетной роли интеллектуального капитала расширены теоретические и методологические основы стратегического управления, определяющего устойчивое развитие бизнес-систем в экономике знаний, и предложена структурная модель интеллектуального капитала, отличающаяся расширением трактовки его рыночного и структурного компонентов, усложнением взаимосвязей между ними и отражением зависимости характера управления от структуры интеллектуального капитала.

Автор в соответствии с разработанной концепцией стратегического управления организацией в условиях экономики знаний трактует ИК как приоритетный стратегический ресурс, обеспечивающий устойчивое развитие организации в условиях высокого уровня неопределенности внешней среды посредством превентивных управленческих решений, направленных на обеспечение ценности инноваций и уникального стратегического профиля хозяйствующего субъекта.

Структура ИК традиционно представлена тремя компонентами – рыночным, человеческим, структурным (организационным), отношения и взаимосвязи между элементами которых обеспечивают синергетический эффект.

Предложенная автором структура *рыночного капитала* (рис. 5) включает как общепризнанные элементы (клиентская база, уникальность производимых товаров и услуг, репутация, «сила» товарного знака, бренда), так и элементы, относимые исследователями к структурному капиталу. К рыночному капиталу автор дополнительно относит патентные/авторские права на объекты интеллектуальной собственности, определяющие оригинальность и уникальность технологий/продуктов, применяемые методы, модели и технологии бизнес-процессов, организационную культуру, стратегические альянсы и положение организации в сетевой структуре. Основанием для данной классификации явилась открытость знаний об этих элементах для внешней среды и невозможность их сохранения как организационного знания. Управление объектами интеллектуальной собственности актуализирует проблему выделения и сохранения содержащихся в них ноу-хау и, соответственно, управления патентно-лицензионной деятельностью.

Существенные изменения претерпевает клиентская составляющая рыночного капитала. Развитие интернет-технологий способствует активизации потребителей, которые иницируют процесс формирования в организации в интерактивном режиме базы знаний о себе и своих предпочтениях, по сути индивидуализируя систему взаимоотношений организации и потребителей. База знаний о потребителях становится «самообучающейся» и «самоподдерживающейся». Необходимость развития технологий персонализации и индивидуализации при производстве товаров и услуг требует совершенствования деятельности всех подсистем организации, формирования инновационной культуры и т.д., образуя петли взаимного усиления.

Человеческие ресурсы автор исследует с точки зрения возможности дальнейшего использования знаний в случае ухода индивидуума из организации, т.е. во взаимосвязи и взаимообусловленности с элементами структур

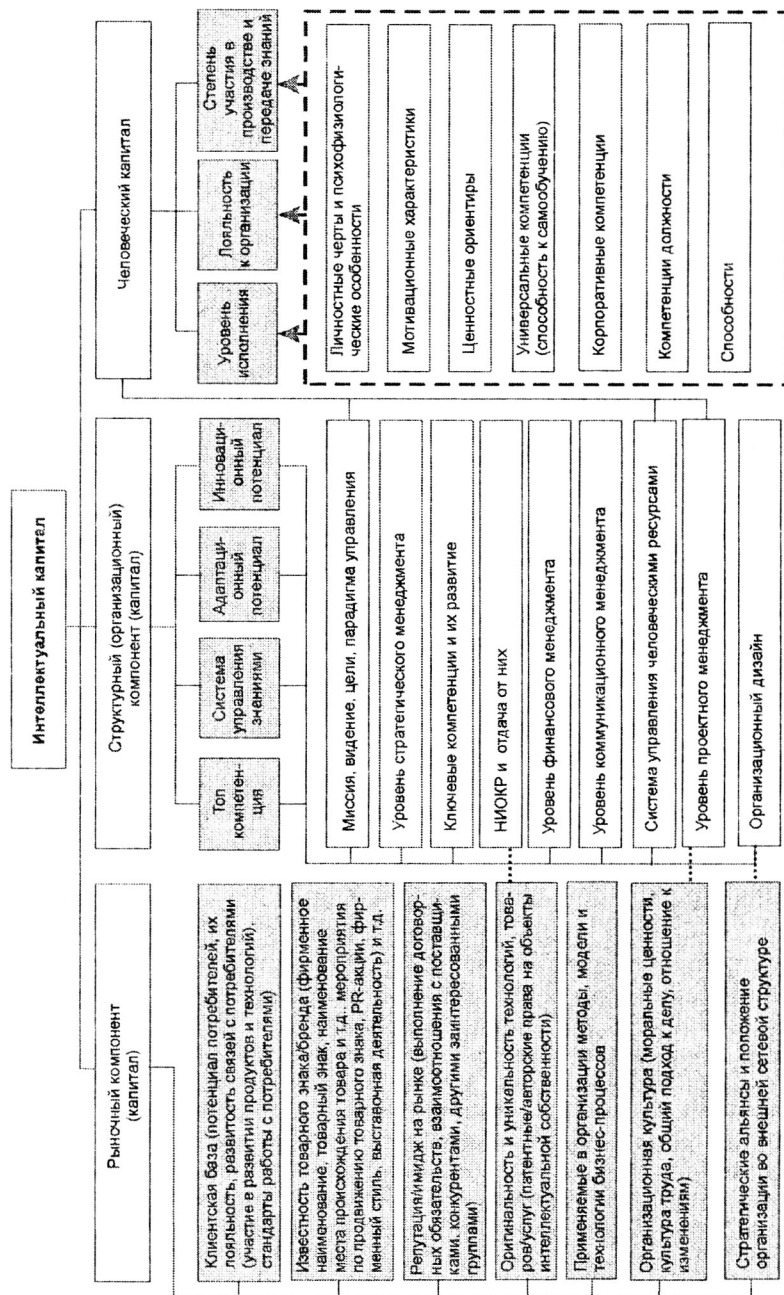


Рисунок 5 – Предлагаемая структурно-логическая модель ИК организации, обеспечивающего ее устойчивое развитие

ного капитала. На основе личностно-компетентного подхода в качестве элементов *человеческого капитала*, которые проявляются в процессе функционирования организации и определяют эффективность бизнес-процессов, выделены такие элементы, как уровень исполнения, лояльность персонала по отношению к организации, степень участия в процессах генерирования и передачи знаний. Организация для сохранения своей устойчивости должна обеспечить отчуждение знаний индивидуума через командную (проектную) форму организации труда, наставничество, систему патентования, документирования и регламентирования отдельных процессов, а также нормативно-правового обеспечения трудовых отношений. Человеческий капитал получает признание посредством оценки его потенциальных возможностей на рынке труда.

Структурный капитал автор идентифицирует только в контексте обеспечения конкурентоспособности организации в долгосрочной перспективе. По мнению автора, структурный капитал отражает способности организации по:

- управлению информационными потоками и знаниевыми системами, что предполагает определение оптимального соотношения между явными и неявными знаниями; между знаниями, «выпускаемыми» во внешнюю среду, и знаниями, составляющими ноу-хау и ключевые компетенции организации;
- ее адаптации в условиях жестких временных ограничений к применению новых знаний и обеспечению ценности инновации.

Введение автором в теорию ИК категорий «ТОП-компетенция», «инновационный потенциал» и «адаптационный потенциал» обусловлено качественным изменением в системе стратегического управления роли таких общепризнанных элементов структурного капитала, как миссия и видение, целеполагание, организационная структура управления, финансовый, коммуникационный менеджмент и др. Необходимость управления знаниевыми системами и их трансформации в коммерчески успешные инновации в условиях ограниченности ресурсов (прежде всего, временных) потребовала от менеджмента новых знаний, навыков и умений – *ТОП-компетенций* – для идентификации появляющихся возможностей для развития организации, оценки ее готовности к их использованию и формированию ситуационной модели проведения изменений. *Адаптационный потенциал* (способность системы на основе реактивного управления и использования собственных ресурсов удерживаться на выбранной траектории развития при незначительных изменениях), *инновационный потенциал* (способность на основе проактивного управления и привлечения не только внутренних ресурсов, но и ресурсов внешней среды реализовывать уникальные стратегические инициативы, предупреждая кризисы и используя новые возможности) и *ТОП-компетенции* характеризуют, по сути, «динамические» способности организации, благодаря которым она эффективно использует свои знаниевые активы, внедряя инновации.

На основе предложенной теории ИК и его структурирования формируется научно-методический инструментарий, включающий принципы и методы формирования, мониторинга, оценки и использования ИК и его компонентов (элементов).

Предлагаемая автором типология инновационных стратегий, основанная на оценке степени новизны технологии/продукта, устойчивости конкурентных преимуществ, определяемых ИК, и рыночных возможностей, включает три группы стратегий:

- стратегии наступательного типа;
- стратегии сравнительных преимуществ;
- стратегии защитного типа.

В работе выделены архетипы инновационных стратегий. Наступательная стратегия основана на использовании и развитии всех компонентов ИК и системных изменений в продуктах, технологии, рынке, а защитная стратегия возможна при менее жестких ограничениях.

На основе анализа и систематизации результатов инноваций, реализованных в организациях различных отраслей и сфер деятельности (машиностроение, электроника, финансовая сфера, наука и научное обслуживание и др.), выделены рельефные карты, характеризующие типы инновационных стратегий и их особенности (рис. 9).

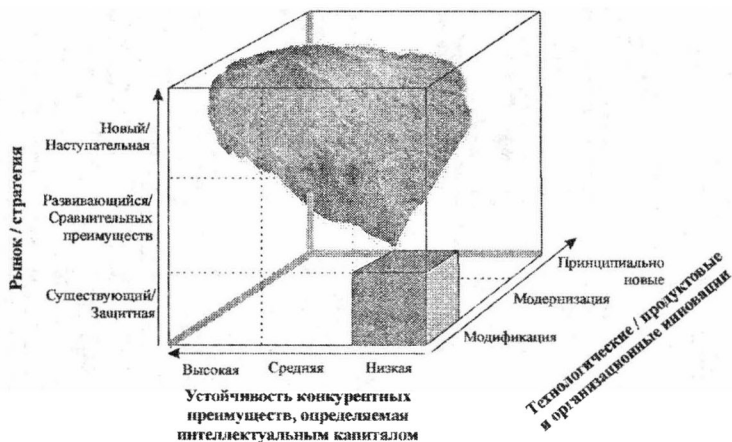


Рисунок 9 – Тип инновационной стратегии с учетом вида инноваций, устойчивости конкурентных преимуществ и новизны рынка

В результате обобщения эмпирической базы, внедрения предлагаемых подходов автора к формированию и реализации инновационных стратегий в ряде субъектов хозяйствования в качестве приоритетных выделены следующие условия эффективных инноваций: выработка стратегии в форме процесса генерирования знаний; придание топ-менеджменту роли стратегического центра в управлении знаниями и выявлении структурных единиц – источников инноваций и структур, где могут развиваться инновационные стратегии; участие всего коллектива в процессах управления знаниями и разработке стратегии, расширение роли ТОП-компетенций и др.

Критериальная система оценки жизнеспособности инновационной стратегии представлена на рис. 10.

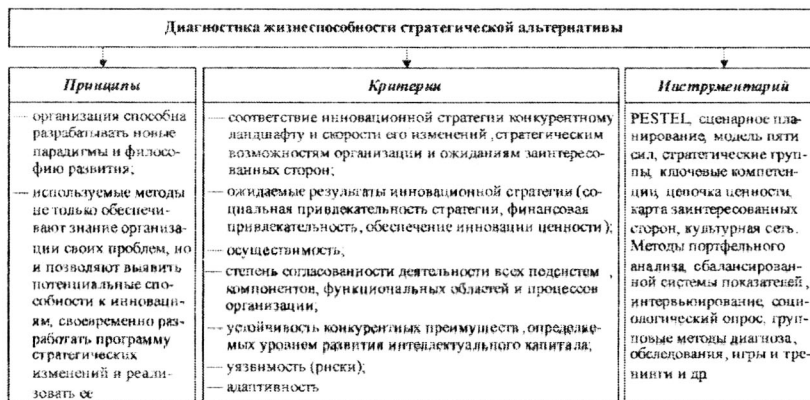


Рисунок 10 – Иллюстрация авторского подхода к оценке жизнеспособности инновационной стратегии

Авторский подход к стратегическому управлению инновациями принципиально отличается от долгосрочного подхода и исключает применение линейной модели инновационного процесса.

6. Разработан и реализован организационно-методический инструментари диагностики конкурентного ландшафта и стратегических ресурсов, из которых в качестве приоритетных выделены такие элементы интеллектуального капитала, как ТОП-компетенции, научно-технический, инновационный и адаптационный потенциалы.

При разработке организационно-методического инструментария автором реализован системный подход к диагностике конкурентного ландшафта, научно-технического и инновационного потенциала организации. Диагностика основана на исследовании комбинаций факторов, определяющих степень использования потенциала инновации (технологии и продукты; продукты и рынки; рынки и внешние организационные структуры), а также институциональной позиции организации. К числу основных инструментов анализа относятся PESTEL-анализ, модель национального ромба, карты и матрицы влияния, дерево технологий, цепочка ценностей, карты стратегических групп, портфельные матрицы, GAP-модель, инструменты маркетинга патентной информации, сбалансированная система показателей и др.

Что касается научно-технического и инновационного потенциала, то первый характеризует способность организации к производству эксклюзивных знаний в области продуктов, технологий, рынков, организационных процессов, тогда как второй (инновационный) – степень готовности организации к реализации новшества. Оценка инновационного потенциала предполагает выделение инновационной составляющей во всех подсистемах и сферах деятельности организации. Укрупненный алгоритм оценки инновационного потенциала, предложенный автором, учитывает взаимосвязь отдельных элементов ИК (рис. 11).

Предложенный организационно-методический инструментари позволяет оптимизировать выбор архетипа инновационной стратегии.

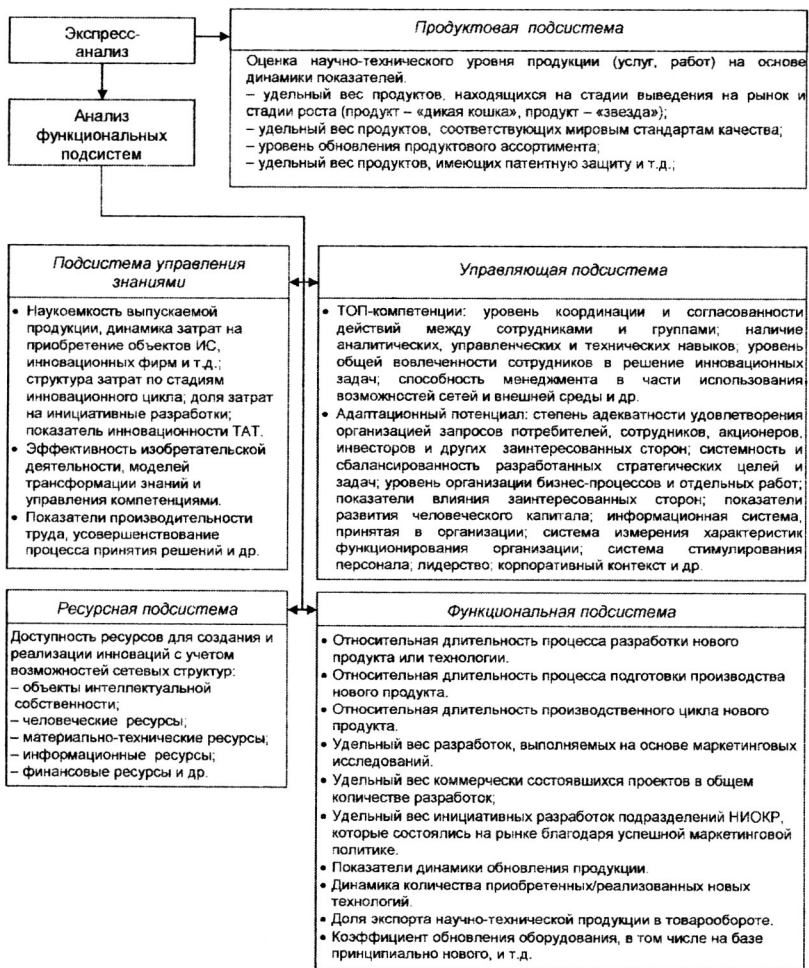


Рисунок 11 – Урупненный алгоритм оценки инновационного потенциала организации

7. Предложен и реализован модельно-инструментальный аппарат мониторинга развития интеллектуального капитала и его компонентов, отличающийся его интегрированностью в систему управления знаниевыми системами организации, обеспечивающими уникальный конкурентный профиль организации в инновационной экономике.

Разработанный в рамках методологии стратегического управления инновациями модельно-инструментальный аппарат мониторинга ИК содержит индикаторы измерения компонентов (элементов) ИК, адаптированные

методики оценки ИК, подходы к определению интегральной оценки уровня развития ИК.

Предложенные автором индикаторы для измерения ИК отражают процессы создания, пополнения, обновления и использования элементов ИК, а также процессы управления знаниями. С этих позиций в работе уточнены: метод оценки отдачи на менеджмент; метод расчета «дохода на активы»; метод расчета стоимости, добавленной ИК.

Оценка уровня развития компонентов ИК осуществляется на принципах бенчмаркинга. Большинство оценочных индикаторов рассчитывается на основе имеющихся показателей деятельности организации, другая часть конструируется на основе использования методов тестирования или иных методов получения информации, в том числе от персонала.

При оценке уровня развития человеческого капитала актуальными становятся такие компетенции, как умение работать в команде, передавать знания другим сотрудникам (обучать их), обладать способностями к самостоятельному движению вперед и т.д. Интегральный показатель уровня развития человеческого капитала (HK) определяется как функция указанных компетенций:

$$HK = f(K_{sh}, K_{el}, K_{pk}, K_{kr}, K_{ih}, K_{kw}), \quad (1)$$

где K_{sh} , K_{el} , K_{pk} , K_{kr} , K_{ih} , K_{kw} – показатели, характеризующие, соответственно, совместную эволюцию стратегии развития организации и человеческих ресурсов; уровень образования персонала; уровень профессиональной квалификации; уровень знаний, обусловленных выполняемыми обязанностями; профессиональные наклонности и психометрические характеристики персонала; уровень необходимых для работы компетенций сотрудников.

Расчет обобщающих показателей по каждому направлению производится с использованием метода ранжирования частных показателей по формуле:

$$K_{sh,el,pk,kr,ih,kw} = \sum_{i=1}^m q_i \cdot A_i, \quad (2)$$

где m – количество частных показателей, принятых для оценки соответствующего обобщающего показателя;

q_i – коэффициент весомости показателя (экспертно устанавливается в зависимости от характера его влияния на результаты работы персонала организации с учетом специфики отрасли и стратегических целей; при этом должно соблюдаться условие: $\sum q = 1$);

A_i – оценка в баллах по принятой шкале.

Оценку уровня развития структурного капитала рекомендовано осуществлять на основе диагностики системы управления знаниями, ее «встроенности» в общую систему управления, что предполагает оценку эффективности:

- подсистемы получения информации;
- функционирования подсистемы использования информации (организационных знаниевых систем);
- подсистемы обучения;
- подсистемы пополнения и создания знаний;

Изменения значимого потенциала:

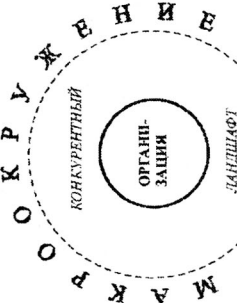
- возрастающий более быстрыми темпами, чем ВВП, объем создаваемой и потребляемой информации. Знания и инновации становятся основным источником экономического роста, экспансионально растет число связей в системе производства и диффузии знаний и инноваций в обществе;
- увеличивается разнообразие типов организаций, осуществляющих различный род НИОКР, активно развиваются коммуникационные связи между ними;
- новые организации формируются преимущественно в соответствии с проблемами, а не с отраслями знаний и общепринятой отраслевой классификацией промышленности;
- связи, которые формируются между организациями и их структурными подразделениями для решения проблемы, являются гибкими (быстро появляются и исчезают);
- возрастает количество мест производства знаний;
- все более интегрируются национальные инновационные системы в ряде областей образуют глобальные инновационные пространства;
- темпы и масштабы научно-технического прогресса таковы, что изменения в материально-технической базе и качестве трудовых ресурсов не успевают за ростом научно-технических возможностей.

Глобализация экономики:

- продолжающийся шире и глубже процесс экономической глобализации обуславливает интеграцию и транснационализацию;
- развитие финансовой сферы определяет характер экономического роста;
- возрастает влияние транснациональных корпораций (ТНК), на долю которых приходится свыше трети мирового промышленного производства, более половины внешней торговли и около 80 % патентов всего мира на новую технику и технологии;
- крупнейшие предпринимательские структуры и их сети образуют те институты, которые принимают на себя государственные функции управления мировым технологическим развитием и экономикой, отрицая при этом свою ответственность. С другой стороны, страны для продвижения продукции на мировой рынок и эффективного использования импортируемых технологий обязаны обеспечивать выравнивание национальных условий хозяйственной деятельности в соответствии с общими тенденциями;
- дерегулирование в промышленности (в энергетике, телекоммуникационных системах и т.д.);
- растущее значение новых рынков (Китай, Индия, Бразилия).

Этические изменения:

- возрастающие запросы управленческого, политического и социального характера, требующие более ответственного корпоративного поведения организации, заставляют топ-менеджмент больше внимания уделять этическим вопросам;
- угроза распространения СПИДа и других угрожающих население мира заболеваний обостряет проблему использования разработок, имеющих патентную защиту.



Развитие информационных технологий:

- особенности информационно-технологической парадигмы: информация является сырьем, всеохватность эффектов новых технологий, логика любой системы или совокупности отношений становится сетевой, гибкость технологий, растущая конвергенция отдельных технологий в высокоинтегрированную систему;
- трансформация материальной культуры на основе новой технологической парадигмы, возникающей вокруг информационных технологий;
- стирающие границы между организационной системой и окружающей средой;
- развитие аутоэволюции и сетей;
- обострение проблемы информационной безопасности

Изменения в социуме:

- требование более высокого качества жизни. Работники проявляют большую активность в деятельности организации, понимая ее цели и получая удовлетворение от осознания своей роли в их достижении;
- в условиях постоянного обновления знаний люди оказываются перед необходимостью постоянного обучения, распространение получают формы самозанятости, частичная занятость, виртуальные формы организации труда;
- миграция населения обусловила проблему управления разнородными трудовыми ресурсами;
- возрастающее разнообразие рабочего времени и рабочих графиков;
- «старение» населения, увеличение доли нетопных семей требует более гибкого подхода к рабочим графикам и др.

Технологические изменения

- темпы мирового научно-технического прогресса приняли взрывной и глобальный характер, и проблема менеджмента состоит в осознанном осознании того, что технологии имеют свои пределы;
- выделяется несложное классов технологий, которые оказывают существенное влияние на мировое экономическое развитие: макротехнологии, прорывные и критические технологии, технологии двойного назначения, информационные технологии (благодаря которым формируется единая информационная среда), нанотехнологии, региональные и глобальные технологии;
- конвергенция технологий изменяет систему управления

НИОКР

Рисунок 2 – Системные изменения в макроокружении организации

Главная цель	Обеспечение устойчивого развития организации в условиях турбулентной внешней среды
Парадигма управления	Триединая концепция: интеллектуальный капитал — инновации — основа развития ключевых компетенций, формирования уникального конкурентного профиля. Основа — холистическая парадигма управления, где объектом служит бизнес-система, бизнес-процесс. Парадигма процесса. Организация — вторична Оптимизация — элемент бизнес-системы (внешней сетевой структуры). Образования стратегических альянсов для создания уникальной ценности на базе формирования и развития собственных ключевых компетенций и конкурентных преимуществ организаций
Принципы стратегического управления	1. Обеспечение инновационной ценности. Ориентир при создании инноваций — рынок. Мера инноваций — уровень изменений в экономике и социальной сфере. Результаты — новое богатство и новый потенциал действия в обществе. 2. Сопетание конкурирующих целей и рациональных сил для обеспечения устойчивости организации в течение длительного времени 3. Тщательный анализ методов и моделей стратегического управления, выбор оптимальных с учетом ситуационных характеристик и трансформация массивов знаний в уникальные деловые, функциональные и операционные стратегии 4. Мониторинг сильных сторон противоположных явлений, бизнес-процессов и подсистем организации и синхронизирование изменений
Способ достижения целей	Проактивное управление
Ключевые стратегические ресурсы	Знания, интеллектуальный капитал
Процесс разработки стратегии	Отправная точка планирования — желаемое состояние объекта в будущем (видение). Объекты анализа: внешняя среда; потенциал организации и ее ключевые компетенции. Зоны решений: идентификация возможностей ИТ; мониторинг изменений рынка; идентификация новых сегментов потребителей; управление знаниями с учетом интеллектуального и культурного многообразия их носителей. Субъекты: разработчики — группа специалистов, внешних консультантов, экспертов, топ-менеджмент, коллектив
Принципы формулирования стратегии	1. Создание защищенного от конкуренции рыночного пространства за счет формирования уникального конкурентного профиля 2. Создание нового рынка и овладение им. 3. Разрушение компромисса "единица-издержки" 4. Построение бизнес-процессов и функциональных подсистем организации в соответствии с задачей одновременного достижения дилерской конкуренции и снижения издержек
Особенности принятия решений	Все альтернативы неизвестны. Альтернатива считается оптимальной, если она выбирается по принятому правилу принятия решений (при допустимом риске). Исходные данные представлены в виде оценок. Необходимость решения неструктурированных проблем обуславливает постоянный процесс разработки новых эвристических приемов, инструментария стратегического менеджмента
Процессы реализации стратегии	Управление стратегическими изменениями. Мониторинг. Оценка и корректировка/пересмотр стратегии и т. д.
Критерии эффективности систем стратегического управления	1. Точность предвидения изменений 2. Время адаптации к изменениям 3. Устойчивость конкурентных преимуществ (создание нового конкурентного преимущества) 4. Прирост интеллектуального капитала

Рисунок 3 — Иллюстрация концептуального подхода к стратегическому управлению инновациями в организации на основе развития знаний систем

- системы стимулирования обмена знаниями (сотрудничества и взаимодействия);
- подсистемы ликвидации ненужных знаний;
- оценочной подсистемы нематериальных активов организации.

Интегральная оценка уровня развития структурного капитала определяется с учетом степени достижения целей организации в целом и ее функциональных подсистем и подразделений, что позволяет учесть уровень ТОП-компетенций, адаптационного и инновационного потенциалов.

Оценка уровня развития рыночного капитала базируется на маркетинговых исследованиях лояльности потребителей, защищенности рыночной доли и ее темпов роста, продолжительности деловой и рекламной активности, стабильности продуктового ассортимента, эффективности вложений в качество, эффективности механизма правовой поддержки зарегистрированных товарных знаков и стратегии их продвижения. Последний фактор обусловил разработку системы мониторинга рынка товарных знаков. Таким образом, рыночный капитал следует определять на основе дохода организации, получаемого от поддержания отношений с постоянными клиентами: чем больше экономическая мощь клиентов, тем большим потребительским капиталом обладает организация.

Принципиальным положением при проведении комплексной оценки ИК является расчет коэффициента относительности конкурентных преимуществ (K_{rsa}) на основе оценки факторов дифференциации организаций, работающих на данном рынке/отрасли (рис. 12).

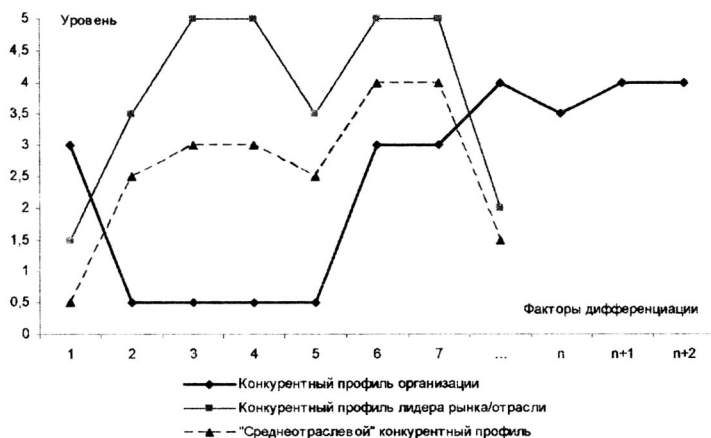


Рисунок 12 – Конкурентный профиль субъектов рынка

$$K_{rsa} = \sum_{i=1}^n k_i / n; \quad K_{rsa} \rightarrow \max, \quad (3)$$

где k_i – показатель, характеризующий степень различия i -го фактора дифференциации организации относительно лидеров отрасли/рынка (или среднеотраслевого уровня);

$$k_i = \begin{cases} P_i^{org} / P_i^{lid}, & \text{если } P_i^{lid} \leq P_i^{org} \leq 5 \\ (P_i^{org} / P_i^{lid})^{-1}, & \text{если } 0 < P_i^{org} < P_i^{lid} \\ 5, & \text{если } i - \text{фактор конкурентного} \\ & \text{преимущества отсутствует у организации} \end{cases}, \quad (4)$$

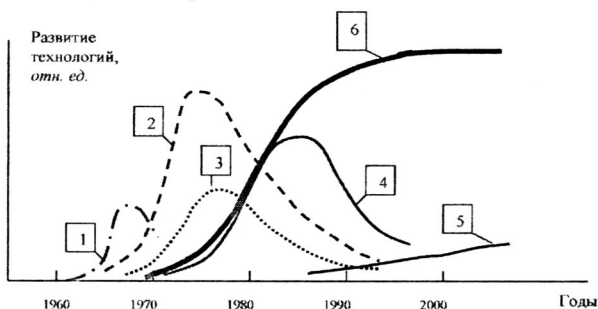
где P_i^{org} , P_i^{lid} – балльные оценки уровня i -го фактора дифференциации, соответственно, исследуемой организации и организаций–лидеров рынка/отрасли (или «среднеотраслевой» организации).

Метод комплексного измерения ИК реализуется на основе экспертной оценки его уровня («от «интеллектуальной организации» до «серенькой мышки») по каждому компоненту ИК с учетом конкурентной позиции организации в стратегической группе, а также относительно лидеров отрасли/рынка.

Индикаторы систематизируются по категориям элементов ИК:

- содержащие опционы и создающие дополнительные возможности для инновационных стратегических инициатив;
- определяющие успешность инновационной стратегии, реализуемой в настоящий период;
- определяющие зону рискованных решений и проектов;
- требующие развития в связи с угрозой для достижения стратегических и тактических целей.

Графическое представление результатов оценки в форме *spider maps* способствует формированию у руководства всестороннего представления об интеллектуальности организации относительно других субъектов рынка и стимулирует поиск новых механизмов управления знаниями, интеллектуальным капиталом, инновациями.



1 – ИП4601; 2 – ИП4603; 3 – ИП4605; 4 – СО-134; 5 – серия «Тайфун»; 6 – количество технологий работ

Рисунок 13 – Развитие технологий (способов) и продуктов на основе кластера изобретений (ИП4601 и т.д. – марки пневмопробойников)

Рис. 13 иллюстрирует динамику процессов разработки и внедрения прорывных технологических инноваций (пневмопробойников) Института горного дела СО РАН, выявленную автором в результате обработки массивов

патентной информации, показателей объемов производства и реализации оборудования и технологий на отечественных и зарубежных предприятиях, показателей материального и нематериального вознаграждения, параметров социально-психологического климата, развития инновационной культуры. На рис. 14 приведены индикаторы уровня развития элементов ИК по машиноведческому направлению ИГД СО РАН по состоянию на середину 1980-х и середину 2000-х гг.

Расчеты интегрального показателя уровня развития ИК и его компонентов для ряда организаций представлены в диссертационной работе.

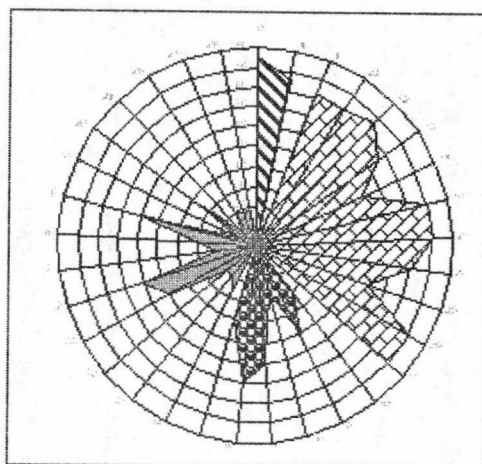
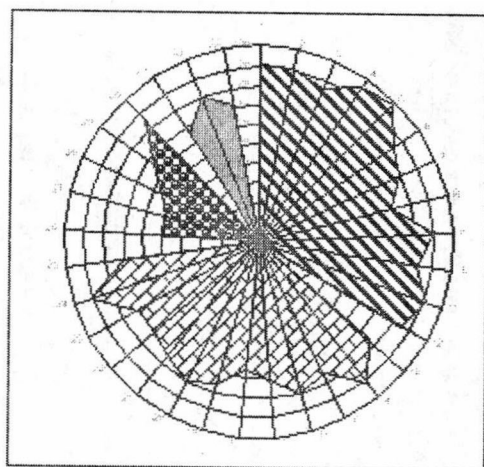
8. Установлены закономерности функционирования рынка интеллектуальной продукции и выявлено разнообразие форм трансферта явных и неявных знаний. Разработан алгоритм оценки интеллектуальной продукции на примере изобретений, включающий комплекс факторов, определяющих коммерческую и научно-техническую значимость новшеств, их влияние на конкурентоспособность организации.

Особенности интеллектуального продукта (ИП), специфика и закономерности развития рынка ИП определены автором на основе концепции ИК. ИП представляет собой кодифицированное знание прикладного характера, монополизированное его владельцами через авторское и/или патентное право и передаваемое на определенных условиях другим субъектам рынка как в форме явного знания, зафиксированного на материальном носителе, так и в форме неявного знания. Этот продукт реализуется в той или иной форме на различные периоды времени (в том числе без временных ограничений), с разной степенью участия продавца в процессе использования ИП покупателем.





В качестве основных особенностей рынка ИП автором выделены: необходимость обеспечения оптимального соотношения между частью знания, к которой обеспечен открытый доступ не только потенциальных потребителей, но и прямых и потенциальных конкурентов, и частью знания, которая является элементом структурного капитала организации; создание благодаря ИП многообразных возможностей для развития хозяйствующих субъектов определенной отрасли, а также организаций других отраслей; возможность получения дополнительного дохода от неиспользования приобретенных ИП; высокая степень зависимости проводимых операций от репутации субъектов рынка ИП, от повторных трансакций, от доверия партнеров и др.

Авторские разработки по выбору вариантов решений при реализации ИП с учетом приращений рыночного, человеческого и структурного компонентов ИК отражены на рис. 15.

Фрагмент алгоритма структурирования проблемы оценки ИП при патентно-лицензионной торговле на основе ситуационных характеристик приведен на рис. 16.



Элементы ИК:

-  – содержащие опционы для инновационных стратегических инициатив;
-  – определяющие успешность инновационной стратегии, реализуемой в настоящий период;
-  – определяющие зону рискованных решений и проектов;
-  – требующие развития в связи с угрозой для достижения стратегических и тактических целей

- 1 – профессионализм ИТР;
- 2 – изобретательская активность;
- 3 – патентная деятельность;
- 4 – уровень разработок на внутреннем рынке;
- 5 – уровень разработок на внешнем рынке;
- 6 – клиентская база;
- 7 – развитие научных школ;
- 8 – эффективность выставочной деятельности;
- 9 – научно-производственные связи;
- 10 – взаимосвязь с вузами;
- 11 – лидерство;
- 12 – уровень административного управления;
- 13 – лицензионная деятельность;
- 14 – квалификационная структура научных сотрудников;
- 15 – степень рациональности возрастной структуры научных сотрудников;
- 16 – уровень экспериментально-производственной базы;
- 17 – система вознаграждения научных сотрудников;
- 18 – информационное обеспечение НИР;
- 19 – взаимоотношения с государственными структурами;
- 20 – связи с отечественными производителями;
- 21 – публикационный рейтинг;
- 22 – рейтинг организации в СО РАН;
- 23 – рейтинг организации в РАН;
- 24 – патентование за рубежом;
- 25 – знание зарубежных рынков ИГ;
- 26 – материально-техническое обеспечение НИ-ОКР;
- 27 – международные научные связи;
- 28 – невостребованные разработки;
- 29 – эффективность использования ресурсов;
- 30 – технологичность разработок;
- 31 – уровень бюджетного финансирования;
- 32 – уровень внебюджетного финансирования;
- 33 – знание зарубежных рынков потенциальных пользователей

Рисунок 14 – Стратегическая карта-паутина индикаторов уровня развития элементов ИК по машиноведческому направлению ИГД СО РАН по состоянию на середину 1980-х (а) и середину 2000-х гг. (б)

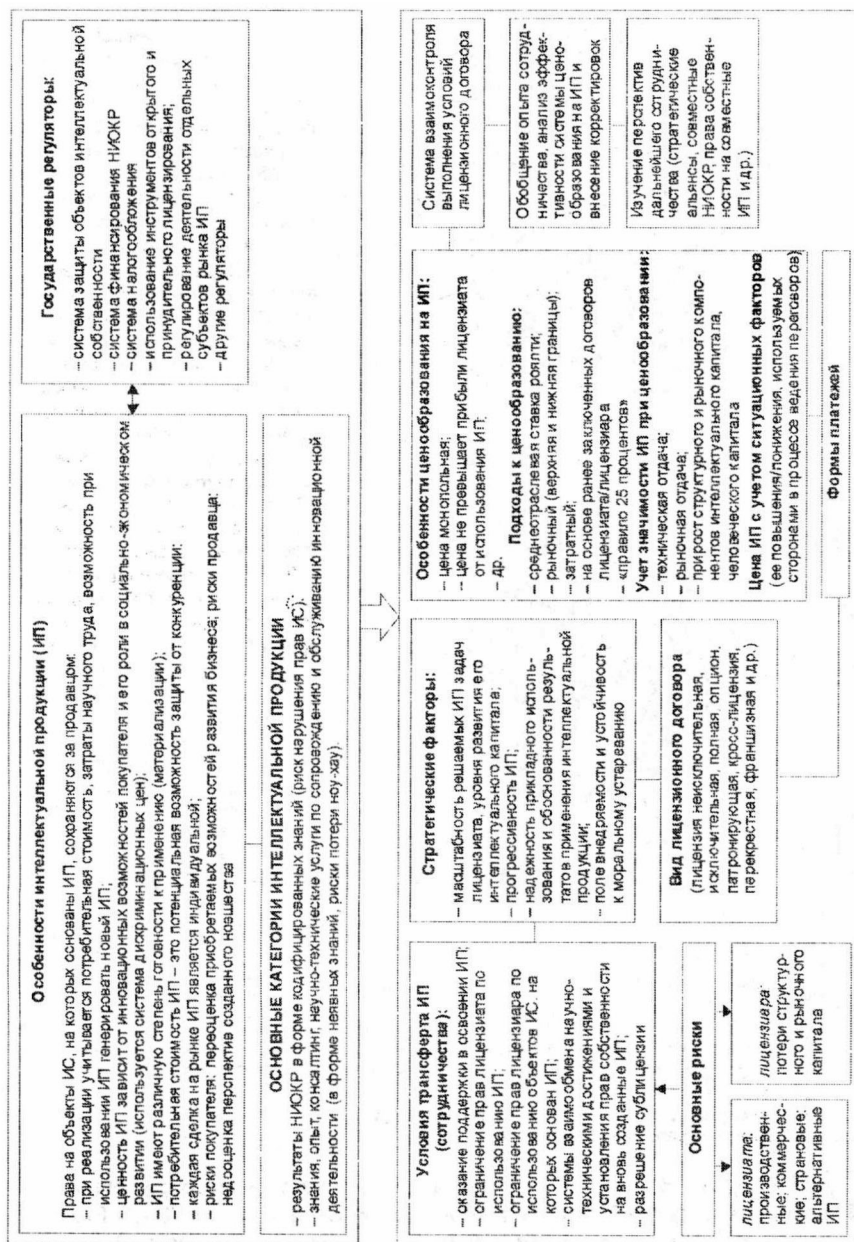


Рисунок 15 — Области стратегических решений на рынке ИП (на примере трансферта технологий)

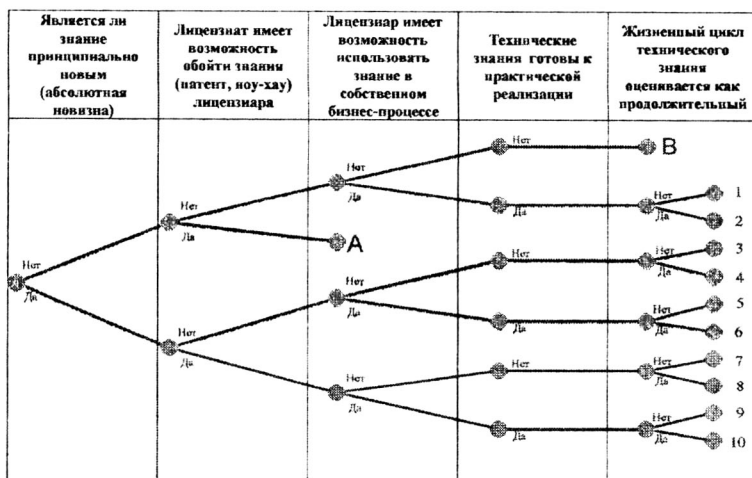


Рисунок 16 – Алгоритм структурирования проблемы оценки ИП при заключении лицензионного договора:

А – целесообразно применение среднетрасловых ставок роялти;

В – потенциальный лицензиат не будет заинтересован в сотрудничестве и обмене знаниями; 1...10 – ситуационные характеристики

Указанные пять ситуационных факторов дополняются такими важными параметрами, как вид лицензионного договора по передаче ИП, особенности рынка ИП, что учитывается при принятии окончательного решения при выборе подхода к ценообразованию (табл. 6).

Таблица 6 – Подходы к оценке ИП в зависимости от ситуационных характеристик (фрагмент)

Ситуация	Дополнительные условия по виду лицензионного договора и состояние рынка	Рекомендуемый подход к оценке
1	Исключительная лицензия, зрелый рынок	Платежи по среднетрасловым ставкам роялти с учетом затрат
	Исключительная лицензия, растущий рынок	Рыночная цена лицензии, приближающаяся к верхней границе

2	Неисключительная лицензия вне зависимости от типа рынка	Рыночная цена лицензии на основе нижней границы

3	Рынок растущий	Целесообразно заключение договора о совместных разработках на основе кросс-лицензии с определением прав на совместные разработки

10

Данный методический подход реализован при обосновании цены нового способа лечения, рекламы и др.

Разработанный автором инструментарий обосновывает необходимость коренных изменений в управлении лицензионной деятельностью организации на внешних и внутренних рынках.

9. Расширен комплекс функциональных инновационных стратегий, обеспечивающих на основе эффективного управления стратегическими изменениями развитие знаниевых систем организации, их технологической доминанты, а также рыночного, структурного и человеческого компонентов интеллектуального капитала.

В комплексе функциональных стратегий помимо маркетинговой, производственной, финансовой и других стратегий впервые выделены стратегии, ориентированные на знаниевые организационные системы, т.е. стратегии в области человеческого капитала, изобретательской, выставочной деятельности, организационных изменений.

Стратегия изобретательской деятельности организации определяет комплекс мероприятий по разработке и реализации патентно-лицензионной политики, рациональной системы стимулирования изобретательской деятельности, определению подходов к закреплению права собственности на кодифицированные знания, использованию объектов интеллектуальной собственности в сфере бизнеса. Предложены критерии изобретательской активности, подходы к оценке патентного портфеля конкурентов, оказывающие существенное влияние на принципы патентования собственных разработок организации и управление ноу-хау.

Стратегия развития человеческого капитала акцентируется на расширении сферы управления *человеческими ресурсами*, которая практически не представлена в практике отечественных организаций, обычно ограничивающихся функциональной подсистемой управления персоналом. Автором определены функциональные роли сотрудников в процессе разработки и реализации изменений, основанных на новых знаниях, формы инновационного обучения персонала, стили лидерства.

Авторская модель стиля лидерства в инновационной организации определяется целевыми установками на развитие ИК: создание ценности для потребителей, формирование опционов, удовлетворение индивидуальных потребностей сотрудников. Выбор стиля лидерства определяется организационной ситуацией (организационный дизайн, формы взаимодействия, информационная система, система мотивации, система обучения и развития персонала); внешней средой (прежде всего, ситуацией на рынке труда); групповой динамикой; индивидуальными характеристиками человеческого капитала. Лидер улучшает обмен знаниями, способствует формированию «проводников перемен» и своих последователей посредством обучения, делегирования полномочий, выработки у сотрудников ответственности за реализацию задач, стимулирования инициативности и способности образования собственной команды, обеспечивая создание «петель взаимного усиления». При этом модель учитывает необходимость постоянного развития знаний и навыков для самого лидера.

Среда для генерирования и трансформации знаний, в которой ведущая роль принадлежит человеческому капиталу, формируется в контексте стратегии организационных изменений. Предлагаемый процесс перепроектирования организационного дизайна в конечном счете определяет развитость взаимосвязей, «высоту барьеров» для информационных потоков между подразделениями (индивидуумами), издержки на достижение целей и включает: диагностику организационной структуры (основные критерии – качество планирования, скорость и качество принятия решений, контроль и мотивация выполнения решений, прозрачность управленческой информации, а также причинно-следственные связи и их развитость); выявление организационных патологий; оценку влияния организационной культуры на изменение структуры управления; разработку базовой оргаграммы и ее тестирование; программу организационных преобразований, включая архитектурные и дизайнерские разработки в области создания деловой среды.

В работе определены формы «обособления» инновационного процесса и указаны определяющие их факторы, выделены этапы проведения организационных изменений.

10. Обоснована необходимость управления выставочным бизнесом как элементом кибернетической модели национальной инновационной системы, обеспечивающим дополнительные возможности для генерирования новых знаний и формирования тех или иных форм государственно (муниципально)-частного партнерства. Разработаны принципы и циклы управления выставочной деятельностью в корпоративной инновационной системе, отличающиеся дифференцированным подходом к анализу результатов выставочной деятельности с позиций стратегических ресурсов и прироста интеллектуального капитала организации.

Инновационная выставочная деятельность представляет собой специализированную функцию, связанную с использованием потенциала выставок для развития ИК и повышения экономической эффективности деятельности организации. Будучи неотъемлемым элементом кибернетической модели НИС (что доказано автором), выставочный бизнес создает условия для экспонентов по продвижению новых продуктов и одновременно способствует установлению взаимосвязей между субъектами инновационного процесса и развитию сетевых структур. При этом становится возможным формирование новых форм сотрудничества между организациями и органами государственного (муниципального) управления. Автором определены параметры инновационной выставки и ее особенности, среди которых особо выделен уровень «информационного всплеска». Конкретизирована система мероприятий выставочного общества и экспонентов, способствующих реализации потенциала информационного всплеска от сосредоточения во времени и пространстве инновационных продуктов и идей, а также от взаимодействия субъектов НИС.

В процессе систематической выставочной деятельности изменяется система управления вследствие того, что организация приобретает черты «обучающейся», «саморазвивающейся» организации. Авторская методика

оценки эффективности участия организации в инновационной выставке основана на определении внешних (рыночных) и внутренних (прирост ИК) эффектов и расчете интегрального показателя.

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что выполненное исследование и вытекающие из него научные положения, выводы и рекомендации отражают весь комплекс ключевых вопросов стратегического управления организацией на основе интеллектуального капитала и инноваций, что обеспечивает уникальный конкурентный профиль организации в условиях экономики знаний.

Выводы и рекомендации

В процессе диссертационного исследования выполнен анализ известных теоретических, методологических и практических подходов к стратегическому управлению организацией, ее подсистемами и бизнес-процессами. Поставлены и решены задачи разработки и обоснования теории и методологии стратегического управления организацией на основе парадигмы «знания – интеллектуальный капитал – инновации», включающей процессы формирования, оценки и реализации инновационной стратегии. Предложена структурная модель интеллектуального капитала и выявлены особенности управления различного вида знаниями как приоритетного условия успешных инноваций и конкурентоспособности организационной системы. Предложены принципы и модель функционирования НИС, обеспечивающая возможности развития отечественных хозяйствующих субъектов в экономике, основанной на знаниях. Разработан организационно-методический инструментарий стратегического управления, соответствующего инновационному типу развития организационной системы, а также предложены методические подходы к управлению функциональными стратегиями.

Представленные рекомендации расширяют и развивают теоретические и методологические основы стратегического и инновационного менеджмента и позволяют топ-менеджменту повысить эффективность управленческих решений по использованию и развитию интеллектуального капитала и формированию уникального конкурентного профиля организации на основе инноваций.

Результаты работы реализованы на предприятиях, в научно-исследовательских учреждениях, вузах и других организациях, что подтверждается справками о внедрении.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. *Никифорова Л.Е.* Стратегическое управление инновациями на основе развития интеллектуального капитала. Новосибирск: САФБД, 2010. 456 с. (28,5 п.л.).
2. *Чередникова Л.Е.* Управление стратегическими изменениями: теоретические аспекты, методологические подходы и инструментарий. Новосибирск: САФБД, 2009. 362 с. (22,6 п.л.).
3. *Скибицкий Э.Г., Чередникова Л.Е., Черепанова М.В.* Реализация инновационной стратегии вуза. Новосибирск: САФБД, 2008. 187 с. (22,5 п.л. / автора 7,3 п.л.).

4. *Чередникова Л.Е.* Объекты промышленной собственности в составе инвестиционного сопровождения инноваций / В кн. Инвестиционное сопровождение инноваций / под ред. Г.А.Унтуры. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2006 (коллективная монография). 248 с. (15,5 п.л.). С. 173–220 (автора 2,9 п.л.).

5. *Чередникова Л.Е.* Интеллектуальный капитал в устойчивом развитии промышленных предприятий: содержание и методы оценки / под ред. П.В.Шеметова. Новосибирск, НГУЭиУ, 2005. 230 с. (14,4 п.л.).

6. *Бовин А.А., Чередникова Л.Е.* Инновационное развитие предприятий: методологический аспект / под ред. С.Г.Золотаренко. Новосибирск: НГАЭиУ, 2004. 211 с. (13,1 п.л./ автора 6,5 п.л.).

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

7. *Никифорова Л.Е.* Методологический подход к разработке и оценке инновационной стратегии организации // Вестник Томского государственного университета. Томск: ТГУ. 2010. № 339. (0,5 п.л.).

8. *Никифорова Л.Е.* Методологический подход к структурированию интеллектуального капитала организации // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2010. № 4 (0,65 п.л.).

9. *Никифорова Л.Е.* Управление инновационным развитием организации на основе принципов стратегического менеджмента // Вестник Томского государственного университета. Томск: ТГУ. 2010. № 338. С. 143–148 (0,5 п.л.).

10. *Никифорова Л.Е., Цуриков С.В.* Управление знаниями, формирование и развитие интеллектуального капитала организации в рамках обеспечения ее конкурентоспособности // Сибирская финансовая школа. 2010. № 6 (1,1 п.л. / автора 0,5 п.л.).

11. *Никифорова Л.Е.* Методические подходы к оценке объектов промышленной собственности в системе стратегического менеджмента инновационного предприятия // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2010. № 3. С. 76–84 (0,5 п.л.).

12. *Никифорова Л.Е., Харченко А.* Управление организационными изменениями в компании: оценка соответствия организационного дизайна стратегическим целям и ситуационным характеристикам // Сибирская финансовая школа. 2010. № 4. С. 116–127 (1,1 п.л. / автора 0,55 п.л.).

13. *Чередникова Л.Е.* Диагностика организации в процессе реализации инновационных изменений // Сибирская финансовая школа. 2009. № 2. С. 39–54 (0,31 п.л.).

14. *Чередникова Л.Е.* Мониторинг интеллектуальных ресурсов современного предприятия // Сибирская финансовая школа. 2008. № 3. С. 124–132 (0,5 п.л.).

15. *Чередникова Л.Е.* Интеллектуальный капитал в системе стратегического планирования предприятия // Сибирская финансовая школа. 2008. № 1. С. 85–93 (0,45 п.л.).

16. *Чередникова Л.Е.* К вопросу о составляющих интеллектуального капитала предприятия // Сибирская финансовая школа. 2008. № 2. С. 90–96 (0,4 п.л.).

17. *Чередникова Л.Е.* Знаниевые инновации и человеческий капитал в управлении современным предприятием // Философия образования. 2007. № 2. С. 148–152 (0,3 п.л.).

18. Чередникова Л.Е., Черепанова М.В. Разработка стратегии развития инновационного вуза на основе сбалансированной системы показателей // Сибирская финансовая школа. 2007. № 2. С. 128–135 (0,43 п.л./ автора 0,22 п.л.).

**Основные статьи в журналах, сборниках научных трудов
и материалах конференций**

19. Nikiforova L.E. Innovative Strategy of Organization as a Factor of Stability of its Competitive Advantage // Proceedings of the II International Conference «Integration Processes in International Economy and Education». Durban (RSA): MANCOSA (PTY) LTD, 2010. P. 50–54 (0,15 п.л.).

20. Чередникова Л.Е. Особенности знания как научно-технической продукции // Методологические и методические проблемы усвоения знаний: Тезисы и материалы Межвуз. научной конференции. Новосибирск: Новосиб. гос. акад. вод. транспорта, 2010. С. 135–143 (0,5 п.л.).

21. Чередникова Л.Е. К вопросу об эффективности реализации стратегических изменений на предприятии // Сибирский научный вестник / Новосиб. науч. центр «Ноосферные знания и технологии» РАЕН. Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. акад. вод. транспорта. 2009. Вып. XII. С. 182–188 (0,6 п.л.).

22. Паутова М.А., Фадейкин Г.А., Чередникова Л.Е. Принципы и формы подготовки менеджеров в условиях экономики, основанной на знаниях // Непрерывное профессиональное образование: Междунар. сборник науч. статей / науч. ред. д-р экон. наук, проф. Н.В. Фадейкина. Новосибирск: САФБД, 2009. С. 246–253 (0,6 п.л. / автора 0,22 п.л.).

23. Чередникова Л.Е., Черепанов А.В. Современные образовательные технологии в формировании компетенций менеджера // Методологические и методические проблемы усвоения знаний: Тезисы и материалы Межвуз. науч. конференции. Новосибирск: Новосиб. гос. акад. вод. транспорта, 2010. С. 143–150 (0,45 п.л./ автора 0,22 п.л.).

24. Чередникова Л.Е. Управление инновационно-технологическим развитием современного предприятия // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды XIII Междунар. науч.-практ. конференции. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. С. 76–83 (0,45 п.л.).

25. Чередникова Л.Е. Стратегия конкурентных преимуществ современного высшего учебного заведения // Философия и экология: Тезисы и материалы Межвуз. науч. конференции. Новосибирск: Новосиб. гос. акад. вод. транспорта, 2008. С. 90–98 (0,5 п.л.).

26. Чередникова Л.Е. Подготовка менеджеров для отечественного бизнеса на основе методологии проектного подхода // Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования: Материалы VII Всеросс. науч.-практ. конференции. Челябинск: Информац.-изд. учеб.-метод. центр «Образование», 2008. Ч.4. С. 74–82 (0,5 п.л. / автора 0,3 п.л.).

27. Чередникова Л.Е. Оценка объектов промышленной собственности с учетом инновационной и научно-технической компонент // Национальные инновационные системы и инвестиционная политика: Сб. науч. трудов по материалам Междунар. науч.-практ. конференции. Новосибирск: САФБД, 2007. С. 315–348 (2,0 п.л.).

28. Чередникова Л.Е., Черепанова М.В. Политика вуза: методологические подходы и модели // Национальные инновационные системы и инвестиционная политика: Сб. науч. трудов по материалам Междунар. науч.-практ. конференции. Новосибирск: САФБД, 2007. С. 94–108 (0,87 п.л./ автора 0,42 п.л.).

29. *Чередникова Л.Е.* Оценка составляющих интеллектуального капитала предприятия: методический аспект // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды X Междунар. науч.-практ. конференции. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. С. 247–254 (0,43 п.л.).

30. *Чередникова Л.Е., Черепанова М.В.* Инновационный механизм развития современного вуза // Интеграция методической (научно-методической) работы и системы повышения квалификации кадров: Сборник науч. трудов по материалам VIII Всеросс. науч.-практ. конференции. Челябинск: Информационно-образовательный центр «Образование», 2007. С. 193–201 (0,5 п.л. / автора 0,2 п.л.).

31. *Чередникова Л.Е.* Оценка интеллектуальных ресурсов промышленного предприятия через призму стратегического менеджмента // Сибирский научный вестник / Новосиб. науч. центр «Ноосферные знания и технологии» РАЕН. Новосибирск: Новосиб. гос. акад. вод. транспорта, 2007. Вып. X. С. 176–182 (0,37 п.л.).

32. *Чередникова Л.Е.* К вопросу о реформировании системы государственного регулирования отечественного рынка интеллектуальной продукции // Философия реформ: Сборник материалов Межвуз. науч. конференции. Новосибирск: Новосиб. гос. акад. вод. транспорта, 2006. С. 286–294 (0,45 п.л.).

33. *Чередникова Л.Е.* Стратегия развития промышленного предприятия на основе интеллектуальных ресурсов // Стратегическое управление организацией: теория, методы, практика: Труды Междунар. науч.-практ. конференции. СПб., 2006. С. 122–129 (0,43 п.л.).

34. *Чередникова Л.Е.* Технологическое развитие предприятия как результат эффективного управления интеллектуальными ресурсами // Философия реформ: Сборник материалов Межвуз. науч. конференции. Новосибирск: Новосиб. гос. акад. вод. транспорта, 2006. С. 238–246 (0,5 п.л.).

35. *Чередникова Л.Е.* Роль интеллектуальных ресурсов в технологическом развитии предприятия // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды XI Междунар. науч.-практ. конференции. СПб., 2006. С. 90–99 (0,56 п.л.).

36. *Чередникова Л.Е.* Проблемы эффективного функционирования предприятий в условиях экономики знаний // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды X Междунар. науч.-практ. конференции. СПб., 2005. С. 180–187 (0,43 п.л.).

37. *Чередникова Л.Е.* К вопросу о рыночной оценке объектов промышленной собственности // Философия и экология: Тезисы и материалы Межвузов. науч. конференции. Новосибирск: АГН; НГАВТ, 2004. С. 181–185 (0,25 п.л.).

38. *Чередникова Л.Е.* Новое видение интеллектуального капитала предприятия // Научные записки НГАЭиУ. Новосибирск, 2004. Вып. 1. С. 92–99 (0,8 п.л.).

39. *Бовин А.А., Чередникова Л.Е.* Развитие рынка технологий и стратегия предприятия в сфере создания и использования изобретений // Факторы и механизмы устойчивости предприятий: Сборник науч. трудов / ИЭиОПП СО РАН; СибАГС; под ред. А.В. Евсеев. Новосибирск: СибАГС, 2003. Вып. 3. С. 89–111 (1,37 п.л. / автора 0,6 п.л.).

40. *Ануфриева Н.И., Чередникова Л.Е.* Особенности развития российских предприятий // Проблемы теории и практики управления российскими предприятиями: Сборник науч. трудов. Новосибирск: НГАЭиУ, 2003. С. 43–55 (0,75 п.л. / автора 0,45 п.л.).

41. Гурзо Л.В., Чередникова Л.Е. Управление интеллектуальными ресурсами организации // Проблемы теории и практики управления российскими предприятиями: Сборник науч. трудов. Новосибирск: НГАЭиУ, 2003. С. 62–69 (0,4 п.л. / автора 0,25 п.л.).

42. Чередникова Л.Е. Современный этап развития изобретательской деятельности в России // Факторы успеха нововведений: Материалы Межвуз. науч.-практ. конференции. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, НГАЭиУ, САНС, 2002. С.52–58 (0,37 п.л.).

43. Бовин А.А., Чередникова Л.Е., Сухоруков А. Специализированные ставки как фактор экономического и социального развития // Социально-экономические модели в транзитивном обществе / отв. ред. М.В. Удальцова. Новосибирск: НГАЭиУ, 2002. Вып. 4. С. 38–46 (0,45 п.л. / автора 0,2 п.л.).

44. Чередникова Л.Е. Оценка рынка научно-технической продукции и проблемы его развития // Информология на рубеже тысячелетий. Новосибирск: ЮНЕСКО; ИФП СО РАН; НГАЭиУ, 2001 (0,25 п.л.).

45. Чередникова Л.Е. Методы оценки научно-технического потенциала предприятия // Сборник материалов по итогам науч. сессии преподавателей НГАЭиУ. Новосибирск: НГАЭиУ, 2001 (0,2 п.л.).

46. Чередникова Л.Е. Особенности покупки и продажи лицензий // Проблемы социальной ответственности и современность: Тезисы к материалам науч. конференции. Новосибирск: ЮНЕСКО; АГН; НГАЭиУ, 2001 (0,25 п.л.).

47. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Система государственного регулирования отношений в области промышленной собственности в России и за рубежом // Научные записки НГАЭиУ. Новосибирск, 2001. Вып. 1 (0,8 п.л. / автора 0,4 п.л.).

48. Козлов А.С., Чередникова Л.Е. Ситуационный подход при оценке лицензий на изобретения // Проблемы теории и практики управления российскими предприятиями: Сборник науч. трудов. Новосибирск: НГАЭиУ, 2001 (0,65 п.л. / автора 0,4 п.л.).

49. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Инновационные преобразования в экономике Новосибирской области // Социально-экономическое развитие регионального научного, инвестиционного, промышленного и строительного комплекса: Материалы науч. конференции. Новосибирск, 2000. С.43–48 (0,3 п.л. / автора 0,15 п.л.).

50. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Стратегия предприятий в создании и использовании объектов промышленной собственности // Научные записки НГАЭиУ. Новосибирск, 2000. Вып. 2. С. 22–30 (0,5 п.л. / автора 0,3 п.л.).

51. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Развитие города Новосибирска и инвестиционно-строительный комплекс // Эффективность инвестиций в новое строительство и реконструкцию. Материалы к Междунар. науч.-практ. конференции. Новосибирск, 2000. С. 7–9 (0,37 п.л. / автора 0,15 п.л.).

52. Ануфриева Н.И., Чередникова Л.Е. Проблемы управления инновационными проектами на конверсионных предприятиях // Научные записки НГАЭиУ. Новосибирск, 1999. С.57–64 (0,4 п.л. / автора 0,2 п.л.).

53. Чередникова Л.Е. Регулирование изобретательской деятельности на уровне государства и предприятия // Научные записки НГАЭиУ. Новосибирск, 1996. Вып.2. С.127–131. (0,5 п.л.).

Учебные пособия

54. Шеметов П.В., Радионов В.В., Чередникова Л.Е., Петухова С.В. Управленческие решения: учеб. пособие. М.: Омега-Л, 2010. 398 с. (28,2 п.л. / автора 7,1 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

55. Никифорова Л.Е., Мутамбара Э., Черепанов А.В. Менеджмент: учеб. пособие. Дурбан (ЮАР): MANCOSA (PTY) LTD, 2010. Ч. 1 В. 226 с. (14,1 п.л. / автора 3,2 п.л.).

56. Никифорова Л.Е., Филдз З., Черепанов А.В. Деловое администрирование (Глобальная перспектива): учеб. пособие. Дурбан (ЮАР): MANCOSA (PTY) LTD, 2010. Ч. 3В. 140 с. (8,2 п.л. / автора 2,6 п.л.).

57. Чередникова Л.Е., Бовин А.А., Штейнгольц Б.И. Инновации в социально-культурном сервисе и туризме: стратегия и тактика: учеб. пособие. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2007. 450 с. (28,25 п.л. / автора 14,5 п.л.).

58. Шеметов П.В., Чередникова Л.Е., Петухова Л.Е. Менеджмент: управление организационными системами: учеб. пособие. М.: Омега-Л, 2006. 406 с. (28,2 п.л. / автора 9,3 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

59. Бовин А.А., Чередникова Л.Е., Якимович В.А. Управление инновациями в организациях: учеб. пособие. М.: Омега-Л, 2005. 415 с. (26,8 п.л. / автора 15,2 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

60. Шеметов П.В., Чередникова Л.Е., Петухова С.В. Менеджмент: практикум. Новосибирск, НГАЭиУ, 2004. 152 с. (9,5 п.л. / автора 3 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

61. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. и др. Инновационный менеджмент: практикум. Новосибирск: НГАЭиУ, 2004. (10 п.л. / автора 2 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

64. Менеджмент: учеб. пособие / И.В. Лемеш, В.Л. Лунев, Л.Е. Чередникова и др. Под ред. В.И. Россинского. Новосибирск: НГАЭиУ, 2003. 311 с. (19,4 п.л. / автора 2 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

62. Бовин А.А., Чередникова Л.Е., Краковская М.Я. Концепции и практика управления инновациями: учеб. пособие. Новосибирск: НГАЭиУ, 2002. 330 с. (21,0 п.л. / автора 8,5 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

63. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Интеллектуальная собственность: экономический аспект: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2001. 216 с. (12,3 п.л. / автора 6,1 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

64. Бовин А.А., Чередникова Л.Е. Интеллектуальная собственность в системе инновационного менеджмента: учеб. пособие. М.: НГАЭиУ, 2001. 202 с. (11,3 п.л. / автора 5,8 п.л.) (гриф УМО по образованию в области менеджмента).

